

EL DEBATE PÚBLICO LIMITADO.



**TROLLING Y AGRESIONES A LA
LIBRE EXPRESIÓN DE PERIODISTAS
Y DEFENSORES DE DDHH EN
TWITTER ARGENTINA.**

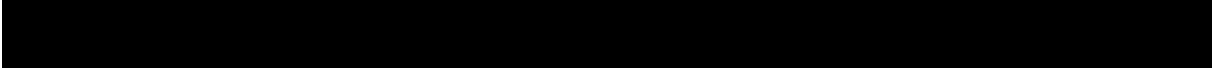
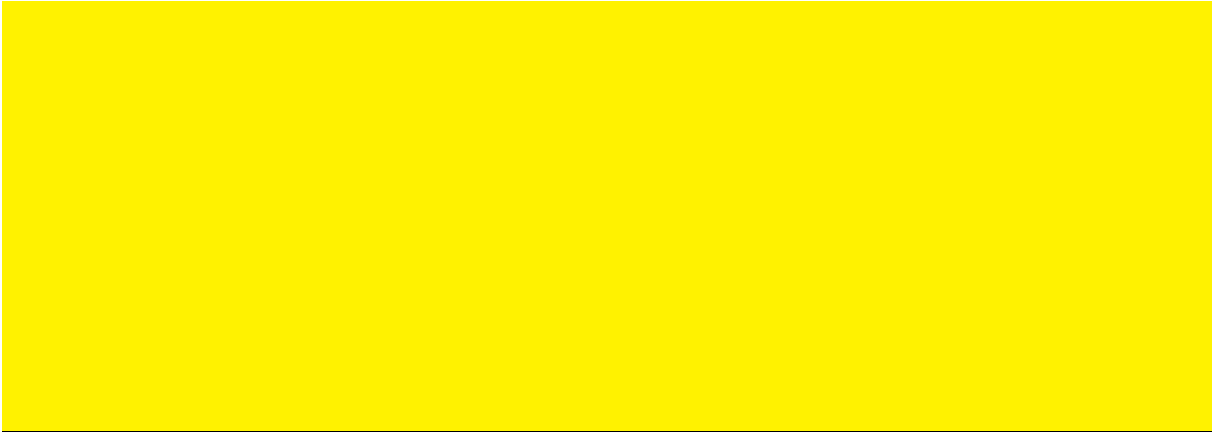
Marzo de 2018

**AMNISTÍA
INTERNACIONAL**



INDICE

1. RESUMEN EJECUTIVO	03
2. INTRODUCCIÓN	05
3. LAS REDES SOCIALES COMO NUEVO ESPACIO PÚBLICO Y SUS LIMITACIONES.....	06
4. AGRESIONES EN TWITTER ARGENTINA	09
5. PRIMERA APROXIMACIÓN: CIBERTROPAS DE ATAQUE	12
6. LOS RETWEETS COMO INDICADOR DE LA PRESENCIA DE CIBERTROPAS	13
7. LOS CONTENIDOS DE LAS BIOGRAFÍAS Y PERFILES	17
8. HORAS DE ACTIVIDAD	18
9. CUENTAS, FAVS Y PARTICIPACIÓN	19
10. EJEMPLOS DE LAS TENDENCIAS RELEVADAS	24
11. CASO TESTIGO: AGRESIONES CONTRA LA VOCERA DE AMNISTÍA INTERNACIONAL EN ARGENTINA	28
12. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	35
13. INFORMACIÓN TÉCNICA	40
14. REFERENCIAS	41





EL DEBATE PÚBLICO LIMITADO.

TROLLING Y AGRESIONES A LA LIBRE EXPRESIÓN DE PERIODISTAS Y DEFENSORES DE DERECHOS HUMANOS EN TWITTER ARGENTINA.

1. RESUMEN EJECUTIVO

En la Argentina la información crítica, así como la defensa de derechos humanos, están expuestas en los últimos tiempos a ataques en redes sociales digitales que en muchos casos son coordinados y buscan inhibir la expresión de perspectivas plurales y limitar la circulación de opiniones diversas sobre temas cardinales del espacio público.

Tomando la definición de la Jefatura de Gabinete en su Carta sobre Libertad de Expresión y Medios Públicos de marzo de 2018 (“participamos todos de una gran conversación, y es responsabilidad de cada uno –con el Estado como garante y ejemplo principal– cuidarla y enriquecerla”), es deber del Estado preservar el debate público de amenazas a la libre circulación de informaciones, ideas y opiniones, así como fomentar un ambiente democrático y robusto para su plena expresión.

Los ataques a posiciones críticas en Internet constituyen un preocupante agravio contra el derecho humano a la libertad de expresión. Y son también un riesgo para la convivencia democrática. En el último año, organizaciones de la sociedad civil en todo el mundo vienen manifestando su preocupación acerca de los ciberataques, dado que éstos inhiben la circulación de perspectivas y conducen a la autocensura. Amnistía Internacional se ha comprometido en distintos países a reportar las agresiones en el marco de su acción en pos de la plena vigencia de los derechos humanos.

El efecto disciplinador de las agresiones concertadas contra determinadas figuras (trolling) merece una atención mayor en el marco del uso creciente de las redes sociales como espacios de información y debate público. Como se expone en el presente relevamiento, el método utilizado en la Argentina combina la acción de cuentas personales de referentes políticos, trolls (cuentas cuyo registro violento bloquea el debate y desvía la conversación), bots (cuentas parcial o totalmente automatizadas en sus interacciones) y seguidores regulares.

Por ello, Amnistía Internacional Argentina realizó un estudio sobre ciberataques contra once personas (nueve reconocidos periodistas que trabajan en medios de la Ciudad de Buenos Aires y dos activistas por los derechos humanos) de diversa extracción y afinidades culturales e ideológicas. Se analizaron 354000 tweets correspondientes al lapso del 22 de octubre de 2017 al 14 de noviembre de 2017. En este lapso la agenda pública de la Argentina estaba concentrada en diversos temas de derechos humanos (DDHH) y justicia, como la muerte de



Santiago Maldonado (el período no abarca en cambio el asesinato de Rafael Nahuel ¹), el encarcelamiento de dirigentes políticos sin condena y la divulgación de imágenes privadas al momento de su detención. Varias de estas cuestiones fueron abordadas desde diferentes perspectivas ideológicas, puntos de vista y fuentes por parte de líderes de opinión, formaciones políticas, organismos defensores de DDHH y del heterogéneo grupo de periodistas que se seleccionó como corpus para el presente relevamiento. Justamente su carácter diverso, su diferente inserción en distintos medios de comunicación y sus reconocidas posiciones también variadas en términos ideológicos y de afinidades político-culturales, dota a los resultados del presente trabajo de mayor representatividad, ya que las tendencias observadas se registran de modo simultáneo en todos los casos.

Una de las personas atacadas, particularmente, ha sido la vocera de Amnistía Internacional en Argentina, Mariela Belski, víctima de una acción coordinada desde cuentas ficticias con información falsa sobre su trayectoria (fakenews) que fue amplificada por referentes oficialistas. Sobre este caso se incluye un apartado específico en el presente informe.

Las agresiones contra periodistas y defensores de DDHH utilizan metodologías y ataques propios de las campañas de odio que tienen lugar en diferentes países y contra las cuales cabe desarrollar respuestas democráticas, respetuosas de la deliberación pública robusta y que, por ello mismo, desincentiven las embestidas concertadas, muchas veces potenciadas por acciones automatizadas (bots) e intensivas en el discurso violento (trolls), en las que la difusión de información falsa (fakenews) busca distorsionar la legitimidad del debate basado en hechos y, al mismo tiempo, desprestigiar a quienes defienden los derechos de la ciudadanía y advierten públicamente sobre su amenaza o vulneración.

Los ciberataques detectados combinan una metodología de la que son partícipes figuras públicas y cuentas automatizadas o robots (bots). Su orientación vinculada con el oficialismo constituye un factor de importancia, ya que el gobierno es el responsable de asegurar la plena vigencia del derecho a la expresión, a la crítica y a la diversidad de perspectivas en el espacio público.

El presente informe documenta el accionar de cibertropas en Twitter con el fin de desacreditar, agredir o intimidar a periodistas y defensores de DDHH de la Argentina. Se analiza el modus operandi de los ciberataques y se cuantifica su accionar, lo que permite avanzar en la comprensión de un fenómeno reciente que reclama atención pública.

Los resultados del informe que se presentan a continuación y los ejemplos aquí citados son tan elocuentes como preocupantes y demandan un compromiso tanto del Estado Nacional como de las empresas proveedoras de los servicios de redes sociales para garantizar que el debate genuino, la difusión y el acceso pleno a ideas y opiniones sin temor a represalias se realice según los principios que el derecho internacional y nacional reconoce a la libre expresión.

1 Santiago Maldonado, joven argentino, desapareció el 1/8/2017 en el marco de la represión contra la protesta llevada adelante por la comunidad mapuche Pu Lof en Resistencia de Cushamen, provincia de Chubut. La represión fue llevada a cabo por la Gendarmería Nacional, fuerza de naturaleza militar que opera en el ámbito del Ministerio de Seguridad del gobierno nacional, que disparó balas de plomo y de goma. Después de 77 días y de varios rastillajes, el 17/10/2017 el cuerpo sin vida de Maldonado fue encontrado cerca del punto en el que se denunció su desaparición.

Rafael Nahuel, joven miembro de la comunidad mapuche, fue asesinado de un disparo en la espalda el 25 de noviembre de 2017 en un operativo represivo de desalojo de la comunidad LafkenWinkulMapu en la provincia de Río Negro por parte del Grupo Albatros de la Prefectura Naval Argentina, fuerza de naturaleza militar que opera en el ámbito del Ministerio de Seguridad del gobierno nacional. En la represión fueron heridas otras dos personas de la comunidad mapuche por armas de fuego y detenidas otras más (incluidos niños).



2. INTRODUCCIÓN

Amnistía Internacional es un movimiento global creado en 1961, con más de siete millones de simpatizantes, miembros y activistas en más de 150 países y territorios que llevan adelante campañas para poner fin a los graves abusos que se cometen contra los derechos humanos en todo el mundo.

Para ello, la organización lleva a cabo acciones orientadas a prevenir o poner fin a las graves violaciones a estos derechos. Amnistía Internacional ha venido trabajando ampliamente desde su fundación por la promoción y cumplimiento de los estándares internacionales en la materia de libertad de expresión, así como por la protección de los derechos de defensores y defensoras de derechos humanos.

Los defensores de derechos humanos son personas que hacen frente a los abusos de poder de gobiernos y empresas protegiendo el medio ambiente, defendiendo a las minorías, oponiéndose a las barreras tradicionales para los derechos de las mujeres y del colectivo LGBTI, y combatiendo condiciones laborales abusivas, informando sobre la realidad política y social de cada país. En general, se interponen en el camino de la injusticia y la discriminación, de los abusos y la demonización. Son líderes comunitarios, periodistas, sindicalistas, defensores de comunidades indígenas, mujeres, líderes de comunidades LGBTI, directores o miembros de organizaciones que defienden los derechos humanos, entre otros.

Quienes defienden los derechos humanos, se enfrentan hoy a una oleada de acoso, intimidación, campañas de desprestigio, malos tratos, criminalización, detenciones ilegítimas e incluso asesinatos. Estos ataques a la labor de los defensores de los derechos humanos constituyen una agresión integral por parte de gobiernos, grupos armados, empresas y otros y amenazan la protección y promoción de los derechos humanos en todo el mundo.

En el ámbito del sistema universal de los derechos humanos, la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó en 1998 la “Declaración sobre Defensores y Defensoras”. Este instrumento reconoce la importancia del papel de los actores de la sociedad civil en la defensa de los principios que respaldan los derechos humanos. De manera crucial, atribuye a los Estados la responsabilidad de aplicar y respetar todas sus disposiciones, en particular el deber de proteger a defensores y defensoras frente a cualquier tipo de daño consecuencia de su labor.

Los ataques y agresiones online constituyen una de las formas de persecución, estigmatización y amenaza a defensores y periodistas. Mucho más que una molestia en el mundo virtual, el trolling busca desprestigiar e intimidar a sus víctimas, a través de sofisticadas redes organizadas, llegando hasta amenazas directas contra ellas y sus familias. Este hostigamiento tiene además un potencial efecto paralizador sobre estas y otras personas y perjudica enormemente el debate público. Así lo documenta un relevamiento de Amnistía Internacional en México, donde las consecuencias son tan graves que incluyen amenazas de muerte a periodistas y activistas por los derechos humanos ².

El Estado tiene la obligación de garantizar la libertad de opinión, de expresión y la existencia de un debate democrático y plural, tanto en los medios de comunicación como en las

2 Ver <https://medium.com/amnesty-insights/mexico-s-misinformation-wars-cb748ecb32e9>



redes sociales. Es esencial contar con una prensa libre, activa y plural para que toda la sociedad pueda gozar de sus derechos humanos.

La intimidación y la agresión a defensores y periodistas, en cualquier modalidad, pone en riesgo la capacidad de la sociedad de buscar y recibir información de todo tipo, fiscalizar la actuación del Estado y exigirles la rendición de cuentas a los gobiernos de forma abierta y transparente.

3. LAS REDES SOCIALES COMO NUEVO ESPACIO PÚBLICO Y SUS LIMITACIONES

Se cumple una década de la emergencia de las redes sociales digitales fruto a su vez de la web 2.0. Desde entonces, un nuevo ecosistema de producción e intercambio de información y cultura se disemina a nivel global con sus propiedades inherentes de inmediatez, interactividad y conectividad global. La tecnología, una vez más, se adelanta a las regulaciones y a la protección de los derechos ciudadanos.

Las redes digitales como Facebook, YouTube, Twitter, Instagram y servicios como WhatsApp, forman parte del escenario cotidiano de información y comunicaciones de miles de millones de personas en el mundo. Albergan parte de los debates centrales que surcan el espacio público y, al concentrar la atención creciente de tantos usuarios, también concitan el interés de los actores políticos y económicos para su aprovechamiento.

Hay una relación directa entre los debates que son posibilitados por distintas tecnologías (nuevas y viejas), la sustanciación de derechos ciudadanos y el ejercicio de la democracia. Tanto la Declaración Universal de DDHH (artículo 19º) como la Convención Interamericana de Derechos Humanos (artículo 13º) establecen que la producción y circulación de información (la búsqueda, recepción y difusión de información), el derecho a la opinión y a la crítica y la pluralidad de contenidos, son condición para la calidad y el estatuto democráticos de la sociedad. En efecto, la circulación amplia y sin condicionamientos de informaciones y opiniones de todo tipo, lo que incluye a las críticas al poder político, es condición indispensable para una sociedad democrática. En palabras de Andrew Calabrese: “una sociedad libre y democrática depende de lo que Immanuel Kant una vez llamó ‘el principio de publicidad’ con el cual se refería a la oportunidad para dejar fluir las ideas que no se dejan entorpecer por la dominación y el miedo” (Calabrese, 2006).

No obstante, si bien las redes y plataformas digitales son espacios fundamentales de socialización, de comunicación, de aprendizaje y de información que habilitan escalas inéditas de interacción de datos y accesos a fuentes con variados puntos de vista, también representan nuevos desafíos para la convivencia civilizada y democrática. Organizaciones de la sociedad civil, especialistas y también gobiernos en todo el mundo se preguntan sobre el almacenamiento y posesión de datos clave sobre el comportamiento y las tendencias sociales, sobre su comercialización y sobre su manipulación.

A la vez que permiten el acceso a información y a contactos valiosos, las redes son una prolongación y una recreación del debate político y social. Conocer las condiciones en las que



ese debate se desarrolla es fundamental pues alude a una de las cualidades distintivas de la democracia. Asimismo, También resulta esencial desde la perspectiva de los derechos humanos saber en qué medida garantiza el pleno ejercicio del derecho a la libertad de expresión, que comprende que todas las personas— especialmente aquellas que pertenecen a grupos vulnerables o que expresan visiones críticas sobre asuntos de interés público— puedan acceder y difundir contenidos y opiniones en igualdad de condiciones.

Con ese objetivo es que Amnistía Internacional realiza reportes sobre la discriminación de distintos grupos sociales en Internet. Una investigación publicada en noviembre de 2017 de AI reveló, por ejemplo, el alarmante impacto que tienen en las mujeres los abusos y el acoso en las redes sociales. El trabajo de Amnistía Internacional constató con mujeres en diversos países que experiencias de abuso en Internet provocan como consecuencia estados de estrés y ansiedad o ataques de pánico ³. Además en México Amnistía Internacional relevó el ataque con trolls en las redes sociales contra periodistas y activistas de derechos humanos con efectos intimidatorios y amenazas de muerte hacia ellos ⁴. Por otro lado, en Alemania se discute sobre la posibilidad de exigir un compromiso a todos los partidos políticos para que se abstengan de utilizar bots en la campaña electoral ⁵.

En efecto, el contraste de ideas inherente al funcionamiento democrático presenta en las redes digitales una serie de problemáticas específicas. Una de ellas refiere a las agresiones coordinadas contra voces críticas o disidentes, contra minorías o grupos en situación de debilidad. Internet es instrumento de conocimiento y deliberación, pero también de discriminación y manipulación sin precedentes en la historia.

Como advierten Levi Boxell, Matthew Gentzkow y Jesse Shapiro (2017) en un reciente artículo publicado en el New York Times, “el mundo digital no ofrece escasez de villanos potenciales: anuncios rusos en la elección de EEUU; sombríos proveedores de noticias falsas (fake news); consultores políticos como Cambridge Analytica, que manejan big data y psicología de vanguardia”. Las campañas de desinformación y de falsificación, complementadas con la coordinación de agresiones a personas y organizaciones abocadas a la defensa de los derechos humanos y a la producción de noticias, erosionan parte del potencial de las redes digitales.

La deliberación pública puede ser adulterada cuando se vicia con acciones concertadas de agresión y acoso, que producen efectos inhibitorios sobre la libertad de expresión, la exposición abierta de críticas y la defensa de los DDHH. A diferencia del franco debate de ideas, la coordinación de ataques contra voces públicas erosiona el derecho de toda persona a no ser molestada por sus opiniones.

Para el Sistema Interamericano de DDHH la libertad de expresión es la piedra angular de una sociedad democrática, fundamental para el avance de los objetivos del desarrollo, y una herramienta indispensable para el ejercicio de otros derechos humanos fundamentales (Relatoría de Libertad de Expresión de OEA, 2017). Por ello, resulta preocupante cuando este derecho es cercenado mediante procedimientos reñidos con el ejercicio del debate público robusto, como la agresión deliberada y organizada contra periodistas y defensores de DDHH que interfieren con el derecho de las personas “de buscar y recibir información de todo tipo”.

3 Ver <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2017/11/amnesty-reveals-alarming-impact-of-online-abuse-against-women/>

4 Ver <https://medium.com/amnesty-insights/mexico-s-misinformation-wars-cb748ecb32e9>

5 Ver <https://www.goethe.de/ins/ar/es/kul/mag/20951165.html>



Las redes sociales se han convertido en una valiosa plataforma para la vida pública, afirma el Computational Propaganda Research Project de Oxford University en el reporte “Troops, Trolls and Troublemakers: A Global Inventory of Organized Social Media Manipulation” de 2017. Las redes digitales son “el medio principal sobre el que los jóvenes, en todo el mundo, desarrollan sus identidades políticas y consumen noticias. Sin embargo, las plataformas de redes sociales, como Facebook y Twitter, también se han convertido en herramientas para el control social. Muchos gobiernos ahora gastan recursos importantes y emplean a un gran número de personas para generar contenido, opinión directa y relacionarse con audiencias tanto extranjeras como nacionales”. El desafío es asegurar que el entorno digital permita la expresión libre y sin inhibiciones a la crítica por parte de todos los sectores de la sociedad.

Un efecto perverso que se sitúa en las antípodas de la expresión abierta y libre lo constituyen las campañas de agresión en Internet desarrolladas por cibertropas. Entre los efectos directos que tienen los ciberataques pueden mencionarse la inhibición y la autocensura no sólo directa, es decir, de las personas violentadas, sino también el disciplinamiento del entorno por efecto del escarmiento, que se produce en personas afines o cercanas a las posiciones de las agredidas que, como muestra Elisabeth Noelle-Neumann (1995) en sus estudios sobre opinión pública, prefieren abstenerse de manifestar en público una opinión que perciben como minoritaria o que puede serles reprochada. En este sentido, opera en los ciberataques una economía moral que apunta a disuadir directa e indirectamente de emitir o compartir discursos considerados inconvenientes, al punto de que su circulación suscitará acoso. La disciplina perseguida por las cibertropas es el silencio o el cambio del tema de conversación.

El término cibertropas fue empleado por el Oxford Internet Institute⁶ y entendemos brinda un acercamiento más adecuado al objeto de estudio que otros términos utilizados, como por ejemplo “Call Center”. En efecto se trata de un problema complejo, no centralizado y del que participan una diversidad de actores entre los que se destacan trolls, influenciadores con cuentas reales e incluso a veces verificadas, bots, cuentas fakes. La organización celular y no vertical es al mismo tiempo una característica que impide adjudicar a una única organización o a un único “Call Center” la acción de estas cibertropas.

El incremento de campañas de acoso virtual es un motivo para preocuparse desde la perspectiva de la defensa de los derechos humanos. El informe de Amnistía Internacional sobre violencia contra las mujeres en Internet, por ejemplo, señaló que “las plataformas de redes sociales son, especialmente para las mujeres y los grupos marginados, un espacio fundamental para el ejercicio individual del derecho a la libertad de expresión. La violencia y los abusos en Internet son una amenaza directa a esta libertad de expresión.”

En efecto, otra investigación de Amnistía Internacional sobre el abuso en entornos digitales de mujeres parlamentarias en el Reino Unido durante 2017 reveló que las legisladoras enfrentan una cantidad extraordinaria de abuso en las redes sociales, en parte solo porque expresan sus ideas, pero también simplemente porque son mujeres. Este es un tema preocupante de derechos humanos ya que les impide desplegar libremente discusiones políticas⁷.

6 Troops, Trolls and Troublemakers: A Global Inventory of Organized Social Media Manipulation. Oxford Internet Institute. 2017. Disponible aquí <http://comprop.oii.ox.ac.uk/publishing/troops-trolls-and-trouble-makers-a-global-inventory-of-organized-social-media-manipulation/>

7 Ver <https://www.amnesty.org.uk/online-violence-women-mps>



La violencia en Internet puede ser tan grave como las experiencias de violencia fuera de línea, el informe señala que también “puede afectar los derechos humanos de las mujeres a la seguridad, la libertad de expresión, la participación en la vida pública y también puede causar daños psicológicos graves”, por lo que “los gobiernos y las empresas de redes sociales como Twitter tienen la responsabilidad de prevenir, investigar y castigar todos los actos de violencia” para garantizar que el uso de las redes sociales pueda realizarse libremente y sin miedo.

4. AGRESIONES EN TWITTER ARGENTINA

El debate público en entornos digitales en la Argentina ofrece las garantías necesarias para la expresión libre, abierta y sin inhibiciones por parte de periodistas y defensores de DDHH? ¿Puede aplicarse el artículo 19 de la Declaración Universal de DDHH que comprende el derecho de no ser molestado “a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión” a la difusión de noticias e ideas por Internet?

Estas preguntas son cardinales y, en pos de su respuesta, Amnistía Internacional Argentina ha realizado un relevamiento empírico que documenta limitaciones a la vigencia plena del citado derecho, toda vez que existen ataques concertados contra expresiones informativas y de protección de derechos cuando incluyen críticas al poder político. Amnistía Internacional considera que este es el momento oportuno para dar este debate.

En otros países, las agresiones contra voces que pueden contener información o perspectivas críticas siguen un patrón que remite a la injerencia directa y explícita de los gobiernos, donde la censura o el amedrentamiento son gestionados por funcionarios desde las instalaciones de la propia administración. Los casos más denunciados son los de Turquía, India, Arabia Saudita o Filipinas⁸. No puede afirmarse que en la Argentina se siga ese patrón.

MODUS OPERANDI DE LAS CIBERTROPAS

El modus operandi de las agresiones en redes sociales en Argentina consiste en una secuencia de responsabilidades en cuyo origen hay funcionarios o voceros formales del oficialismo pero también cuentas que, identificadas políticamente con el gobierno nacional, no tienen un vínculo formalizado o público aunque en las redes sociales son reconocidas (y en sus perfiles así también las reconocen las propias cuentas) por su oficialismo. El método utilizado en la Argentina combina la acción de cuentas personales de referentes políticos, trolls (cuentas cuyo registro violento bloquea el debate y desvía la conversación), bots (cuentas parcial o totalmente automatizadas en sus interacciones) y seguidores regulares. En casos que el presente trabajo documenta, los voceros oficiosos, los formales y los informales, han difundido y reproducido información falsa (fake news) atacando a personas defensoras de derechos humanos y periodistas. En la mayoría de los casos se trata de trolls, es decir, cuentas en Twitter que de modo directo (@AlfredoDarrigo), con seudónimo o en forma anónima (@PajaritaTW), contribuyen a esparcir agresiones o difamaciones.

8 Ver <http://comprop.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/89/2017/07/Troops-Trolls-and-Troublemakers.pdf>



El procedimiento que se ha reiterado en numerosas agresiones cuenta, pues, con la intervención de agentes de diferente rango, algunos de los cuales funcionan como habilitadores y otros como replicadores. Las figuras habilitadoras son las que construyen un escenario en el que se identifica al objeto de hostigamiento, se lo individualiza y se realiza una intervención que brinda el marco de coordenadas que funciona como autorización para el acoso. Posteriormente se produce el ataque serial contra la víctima que, en el caso de este informe, puede tratarse de un periodista o defensor de DDHH. Esta metodología necesita de figuras autorizadas como agentes de pasaje del disenso y el debate -inherentes a la lógica de la deliberación democrática- hacia la agresión personal y el abuso, y que cuenta con cibertropas que sincronizan actividad tanto voluntaria como automatizada.

Una vez identificado el objetivo de escarnio se producen ataques en escala donde actúa un número de cuentas anónimas, bots (robots) y perfiles que se activan, en algunos casos como células dormidas, al sólo efecto de participar de la agresión, en lo que puede denominarse



“efecto carroña” o “trolling” (ver Penny, 2017). El número de acciones que desarrollan estas patrullas automatizadas y semiautomatizadas es tan elevado que en algunos casos supera la cantidad de interacciones de cuentas de personales reales. Como advierten Phillip Howard, Bence Kollanyi, Samantha Bradshaw, Lisa-Maria Neudert (2017), “los bots utilizados para la manipulación política también son herramientas efectivas para fortalecer la propaganda online y las campañas de odio. Una persona, o un pequeño grupo de personas, puede usar un ejército de robots políticos en Twitter para dar la ilusión de un consenso a gran escala”.

A los fines de relevar las acciones dirigidas a inhibir la defensa de los DDHH y el libre ejercicio de la crítica, Amnistía Internacional Argentina realizó un análisis de la conversación



en Twitter. El relevamiento se efectuó sobre un dataset de 354000⁹ tweets generados a partir de las interacciones de nueve periodistas y dos referentes de DDHH argentinos. Se trata de un volumen importante de unidades (tweets) para proceder al análisis. La forma de recopilación de los tweets fue a partir de menciones de las cuentas de los periodistas y defensores de derechos humanos del presente relevamiento o de sus nombres en tweets correspondientes al período 22 de octubre de 2017 al 14 de noviembre de 2017. Como se explicó anteriormente, el trabajo abarca un lapso en el que la agenda pública se centró en temas de derechos humanos y justicia, lo que dota al estudio de un interés específico en uno de los aspectos más sensibles y controvertidos de debate público en la Argentina actual.

LAS PERSONAS ANALIZADAS EN EL REPORTE FUERON LAS SIGUIENTES:

NOMBRE	CUENTA	CAMPO
Hugo Alconada Mon	@halconada	Periodista
Edi Zunino	@zuninoticias	Periodista
María O'Donnell	@odonellmaria	Periodista
Reynaldo Sietecase	@Sietecase	Periodista
Romina Manguel	@rominamanguel	Periodista
Marcelo Longobardi	@LongobardiM	Periodista
Ernesto Tenembaum	@ertenembaum	Periodista
Nelson Castro	@nelsonalcastro	Periodista
Carlos Pagni	No Posee	Periodista
Adolfo Pérez Esquivel	@PrensaPEsquivel	DDHH
Mariela Belski	No Posee	DDHH

Entre las once personas hay quienes tienen perfiles activos en Twitter y quienes no lo tienen. Entre quienes usan Twitter también hay diferencias de intensidad y estilos. El relevamiento mostrará que la mayor cantidad de interacciones se corresponde con quienes usan intensivamente Twitter, aunque también se produjeron episodios particulares de ataques de trolls con fake news contra algunas de ellas que no poseen cuenta en la red social.

Como se señaló anteriormente, el relevamiento se realizó con el objetivo de documentar las reacciones concertadas en el debate público en redes sociales digitales cuando, ocasionalmente, algunos líderes de opinión o referentes del campo de los derechos humanos exponen alguna crítica o punto de vista discordante respecto de la posición del gobierno.

Dada la premisa democrática de garantizar la amplia circulación de un rango variado de perspectivas, es preocupante que la exposición de objeciones a la conducción estatal dispare como reflejo una reacción inmediata y concertada de acoso contra quienes señalan o informan sobre la existencia de dichas objeciones. De hecho, las cuentas más activas -que más tweets generaron- en el período muestran una fuerte presencia de anónimos y trolls.

Como método de segmentación del corpus y estrategia de abordaje inicial se filtró el data-

9 Todos los datasets analizados están disponibles para consulta.



set disponible a partir de interacciones guardadas en otros sets de datos -ataques a la familia Maldonado y la escucha social de cuentas identificadas como trolls¹⁰ que tuvieron una fuerte presencia de cibertropas. Esta estrategia permitió detectar la presencia de cuentas ya identificadas como trolls¹¹, bots¹² o fakes¹³.

Hablamos de cibertropas cuando se detecta la existencia de grupos de cuentas falsas, bots y/o trolls organizados –ya sea rentados o no- cuyo objetivo es generar acciones con el fin de producir algún efecto en la opinión pública, en la circulación de la información o en la persecución de opiniones críticas. Estos grupos funcionan de forma celular y no necesariamente tienen contacto unos con otros. Sin embargo, demuestran actividad coordinada y una agenda temática común.

5. CIBERTROPAS DE ATAQUE

En el lapso analizado se detectó la presencia de cibertropas en las interacciones y menciones de las once personas que se analizan en este informe. Su presencia, además, es importante en volumen. De los 354000 tweets analizados casi el 47% pertenece a cuentas que tuvieron participación previa en acciones de cibertropas vinculadas a ataques o campañas concertadas.

Además, en todos los casos esas acciones de agresión a la crítica fueron temáticamente cercanas al oficialismo.

Casi el 50% de los 354000 tweets¹⁴ con menciones a los periodistas y referentes de derechos humanos analizados tuvieron vínculo directo con acciones previas de cibertropas identificadas discursivamente con el gobierno nacional.

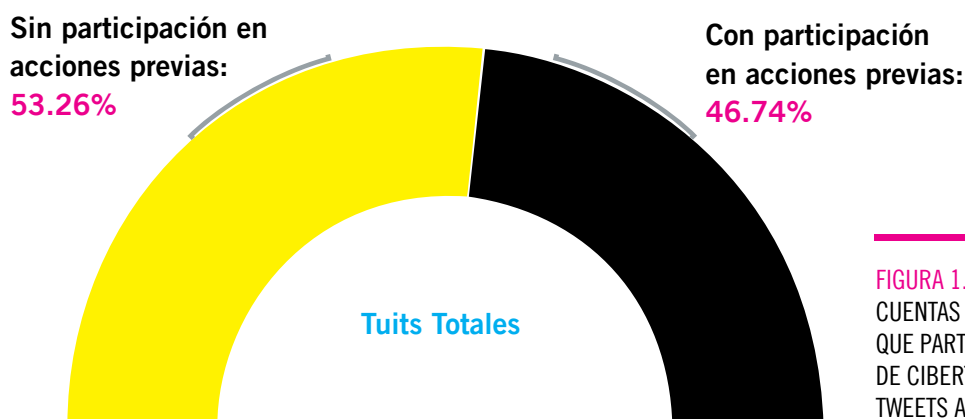


FIGURA 1. PARTICIPACIÓN DE CUENTAS SEGÚN FILTRO DE CUENTAS QUE PARTICIPARON DE ACCIONES DE CIBERTROPAS PREVIAS A LOS TWEETS ANALIZADOS.

10 Todos los datasets que se utilizaron de filtro están disponibles para descarga y consulta.

11 Troll: Una cuenta -anónima o no- que publica mensajes agresivos, violentos o despectivos con el objetivo de molestar a las comunidades digitales, desviar la conversación o bloquear temas.

12 Bot: Bot viene de Robot. Es una cuenta que está total o parcialmente automatizada en sus interacciones. Pueden generar cientos de tweets, retweets o favoritos en minutos.

13 Fake: Las cuentas Fake son cuentas anónimas que se hacen pasar por otra persona. Pueden ser un homenaje, una estrategia para ganar seguidores o una parodia de la cuenta original.

14 Todas las cuentas que se mencionan en el presente informe participaron de la conversación mediante la mención de alguna de las cuentas analizadas o mediante la mención del nombre de alguna de las personalidades que se detallaron (Cuadro 1).

6. LOS RETWEETS COMO INDICADOR DE LA PRESENCIA DE CIBERTROPAS:

A partir de la definición del universo se trabajó en diferentes métricas de identificación de comunidades, para lograr un conocimiento más profundo de las reacciones e interacciones generadas. El cruce de la conversación entre las comunidades según a quién retweetean aporta información sobre su posicionamiento en la discusión pública. Para esto se utilizó un análisis de los retweets entre comunidades de lo que Yilmaz define como “trolls” (Yilmaz, 2016) ¹⁵.

En las figuras 2 y 3, a continuación, se presentan grafos de relaciones entre las cuentas analizadas, lo que ilustra tanto las interacciones como las cuentas (nodos) más activas. En cada figura se aprecian nodos de diverso tamaño. Los más grandes se corresponden con una mayor actividad y, para facilitar su lectura, cuentan con un nombre asociado ¹⁶. Las dos figuras muestran que la comunidad con participación previa en acciones de cibertropas (figura 2) es considerablemente más grande -6600 tweets vs. 1400 tweets- que la que no tiene antecedentes en campañas de agresión. Resulta significativa esta diferencia si se repara en la paridad que tenían ambos segmentos en el total de tweets analizados. Esto indica que la cantidad de tweets que pertenecen a cuentas que cumplen con los requisitos de Yilmaz respecto de la identificación de trolls-combinados con patrones observados en el ámbito local, como la alta cantidad de cuentas que sigue un troll- es significativamente mayor en el grupo que registra participación en acciones previas.

Por otra parte, si bien en ambas comunidades existe una baja densidad ¹⁷ -algo esperable en un grafo de este tipo- del análisis surge que en la comunidad con participación previa (Figura 2) existe una menor densidad -cantidad de aristas existentes sobre potenciales- entre los individuos, lo que puede estar vinculado a una participación menos orgánica ¹⁸, más concentrada en retweetear determinadas intervenciones y orientada específicamente a fortalecer determinadas voces (tweets) en la conversación. Es decir que la observación de las prácticas de la mitad de interacciones generadas muestra que éstas fueron dirigidas en un alto porcentaje a la “difusión unidireccional” de pocas unidades (tweets) de contenido agresivo.

El término autoridades es clave en análisis más complejos de la actividad en redes sociales. Vinculado a la idea de “influencers” -influenciadores-, las autoridades -o voces autorizadas- son aquellas cuentas que tienen una jerarquía diferencial en sus intervenciones. Son las cuentas que más interacciones generan -retweets, respuestas y favs- y que guían la actividad de las comunidades que forman. En este punto resulta importante recordar que las redes sociales son espacios colaborativos, nodales y jerárquicos. Las acciones de cibertropas son más efectivas si cuentan con autoridades o guías respetadas.

15 Yilmaz, Abdullah (2016). Detecting malicious tweets in twitter using runtime monitoring with hidden information.

16 Se recomienda ampliar las imágenes (su definición lo permite) para apreciar mejor los vínculos.

17 La densidad es una proporción de los vínculos existentes con la cantidad total de posibles vínculos en una red. Se calcula dividiendo el número de vínculos existentes (conexiones) por el número de vínculos posibles. Esta medida ayuda a ilustrar qué tan cerca están los participantes dentro de una red.

18 Se definen como orgánicas las interacciones generadas por usuarios genuinos en una conversación en redes sociales. Las conversaciones generadas por medio de bots, trolls organizados o publicidad no son orgánicas.



Varias de las autoridades de este segmento son usuarios asociados al universo de cuentas oficialistas. Entre ellas: @AlfredoDarrigo, @LtCastilloVice, @GustavoBruzzone, @santosjorgeh, @hepoggi, @PajaritaTW, @GFronzizi, @Winston_Dunhill.

Por los vínculos que se observan en el grafo se aprecia que los usuarios que retweetean a estas cuentas también interactúan con los periodistas Hugo Alconada Mon y Reynaldo Sietecase -con tweets agresivos hacia ellos, como veremos más adelante- y también con @edufeioik, @FerIglesias, @santosjorgeh y @buchonsito01 entre otros. A su vez, estas cuentas se retweetean entre sí, generando una interacción cerrada sobre sí misma y con pocas interacciones orgánicas. Es decir que se trata de una minoría de alta intensidad que, si bien exhibe escaso diálogo con usuarios que no participan de su microclima, tiene importante difusión por parte de cuentas que replican las agresiones de las que participan hacia perspectivas diferentes a la suya. Los casos de Fernando Iglesias (@FerIglesias) y Eduardo Feinmann (@edufeioik) merecen destacarse porque son a la vez destacadas figuras de generación y reproducción de mensajes intimidantes y de noticias falsas, a la vez que desempeñan un rol institucional como diputado por la gobernante Alianza Cambiemos, en el primer caso, y un rol público como conductor de programas de opinión e información en radio y televisión en emisoras que la ley califica como de “interés público”, en el segundo caso.

En el caso de la comunidad sin participación previa (Figura 3), se aprecia una configuración casi inversa. Las cuentas que se retweetean son centralmente las protagonistas de la conversación y que son autoridad dentro de la red: los mencionados Alconada Mon, Sietecase, y también María O'Donnell, Adolfo Pérez Esquivel. Las conversaciones se concentran en este grupo y por fuera de él son aisladas, con pequeños grupos de interacciones que no tienen vínculos con las autoridades principales (para simplificar el grafo se eliminaron los bucles, que en este caso corresponderían a autoretweets).

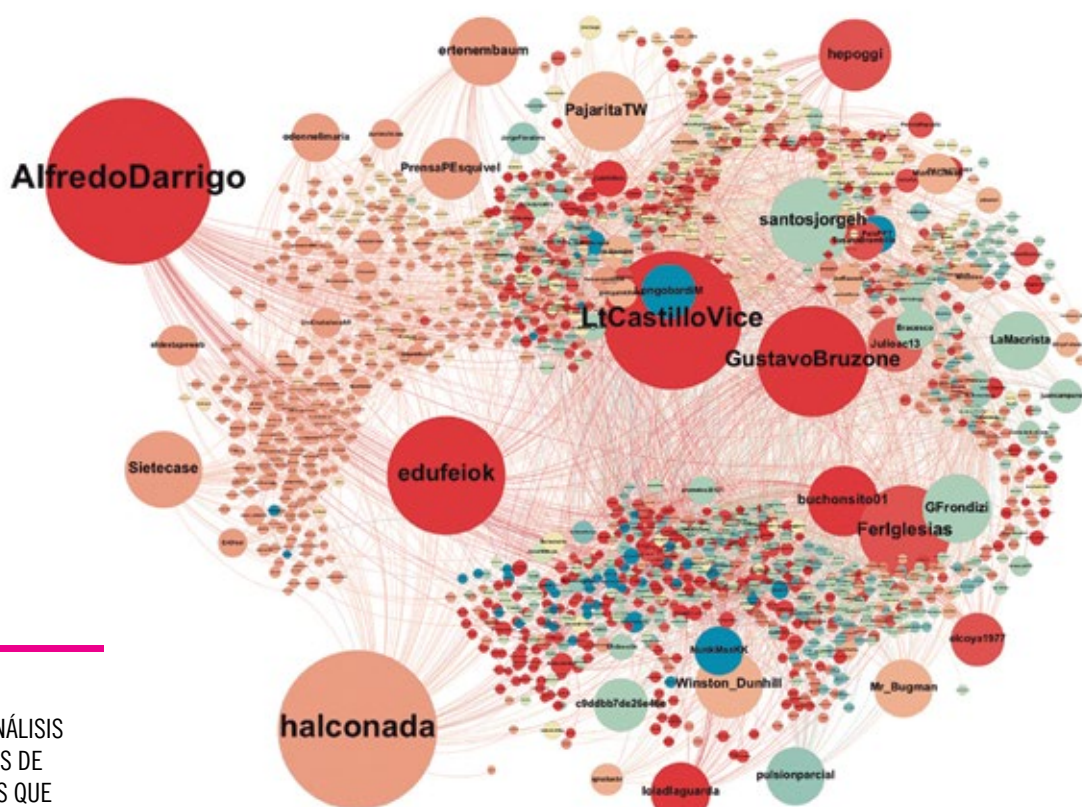


FIGURA 2. ANÁLISIS DE RETWEETS DE LAS CUENTAS QUE PARTICIPARON EN ACCIONES PREVIAS.

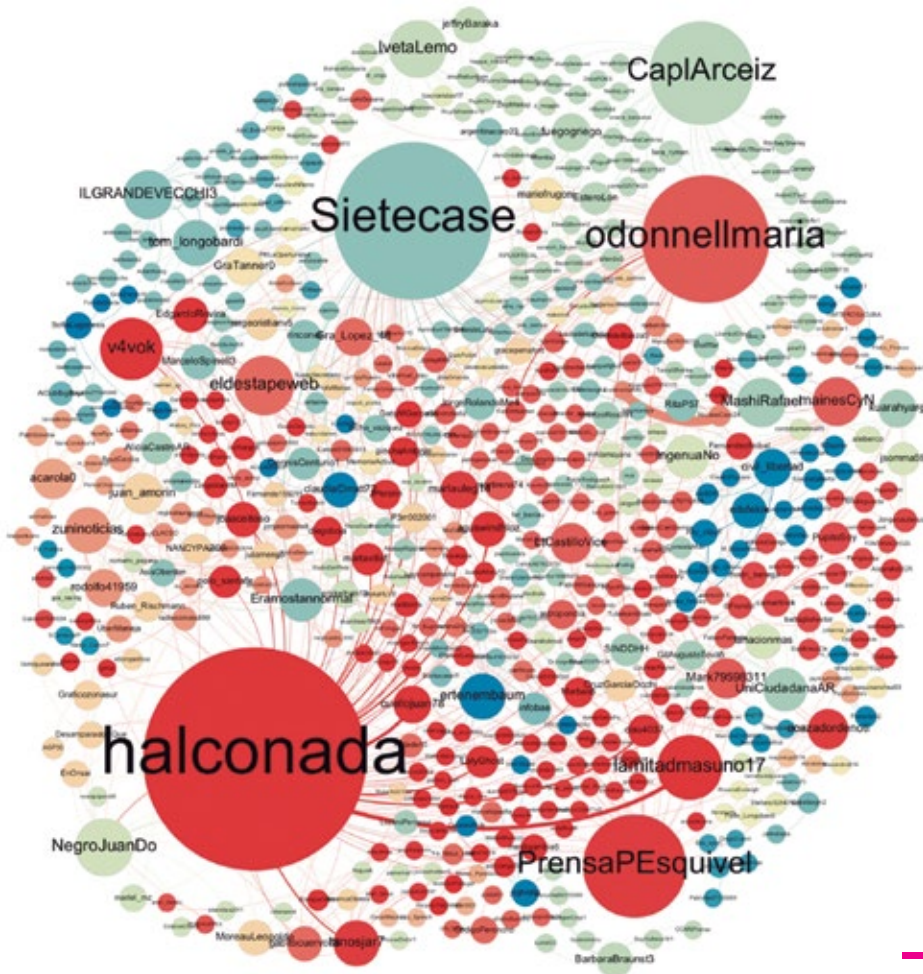


FIGURA 3. ANÁLISIS DE RETWEETS DE LAS CUENTAS SIN PARTICIPARON EN ACCIONES PREVIAS.

En la Figura 3 se observa una centralidad -importancia en las interacciones- de cuentas “institucionales” o de referentes periodísticos y de DD.HH: @halconada, @Sietecase, @PrensaEsquivel, @odonnellmaria.

La frecuencia de retweets reproduce un comportamiento similar, que refuerza la existencia de una acción coordinada para contraponer al discurso de los periodistas y referentes de derechos humanos analizados con otras voces, alternativas, que atacan sus discursos, los cuestionan o buscan deslegitimarlos. Es importante aclarar que cuando nos referimos a una acción coordinada no necesariamente implica una coordinación centralizada sino la existencia de una coordinación temática y temporal de cuentas que pueden pertenecer a diversas agrupaciones o conjuntos celulares de cibertropas.

Otra forma de constatar las tendencias analizadas surge de comparar las cuentas más retweeteadas, como se aprecia en las Figuras 4 y 5, que muestran diferencias notorias al respecto. En la Figura 5 se muestran las cuentas que no participaron en acciones previas y que tienen un comportamiento de retweets previsible, es decir que retweetean a las cuentas analizadas, que son la “autoridad” para la red (como se constata en los tweets que componen el dataset). Sin embargo en la Figura 4 - que trata de cuentas que sí participaron de accio-



nes previas - se observa que la presencia de “nuevas autoridades” es significativa, y se vuelve a repetir un mix de cuentas de trolls vinculados discursivamente al oficialismo con cuentas reales y genuinas también vinculadas temáticamente con el gobierno nacional.

En el caso de cuentas con participación en acciones previas, las autoridades -es decir los actores protagonistas de intercambios y referencias- cambian y se desplazan hacia cuentas de influencers -influenciadores- y trolls. Es importante recordar que los conjuntos de datos presentan volúmenes similares en ambos casos (53% vs 47%) por lo que estas diferencias de comportamiento entre los universos delimitados son mucho más significativas y tienen un peso determinante en la comprobación de una acción de cibertropas para el caso estudiado.

El análisis parte de un conjunto de datos muy diverso y no uniforme, por lo que dentro de los retweets de las cuentas con participación previa se registran no sólo interacciones orientadas a agredir. De este modo, por ejemplo, la cuenta @halconada recibe también retweets en ambos conjuntos de datos. Esta diferencia en las interacciones demuestra que la agenda de temas determina los tipos de interacciones, y que no todos los tweets -en este caso de @halconada- tienen por respuesta agresiones sino también difusión incluso cuando tratan temas incómodos -Panamá Papers y Paradise Papers en este caso- para el gobierno nacional.

LAS 20 CUENTAS MÁS RETWITEADAS POR USUARIOS CON PARTICIPACIÓN PREVIA

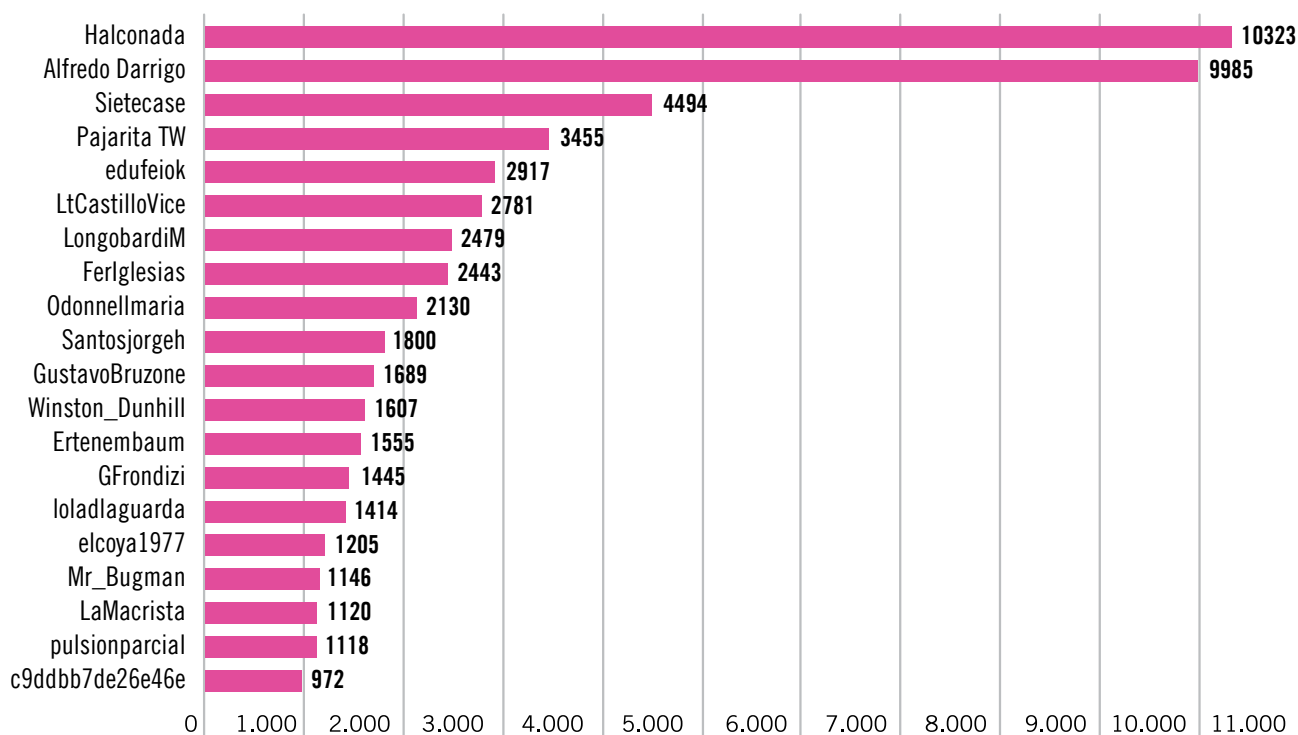


FIGURA 4. CUENTAS MÁS RETWITEADAS POR USUARIOS CON PARTICIPACIÓN PREVIA.

LAS 20 CUENTAS MÁS RETWITEADAS POR USUARIOS SIN PARTICIPACIÓN PREVIA

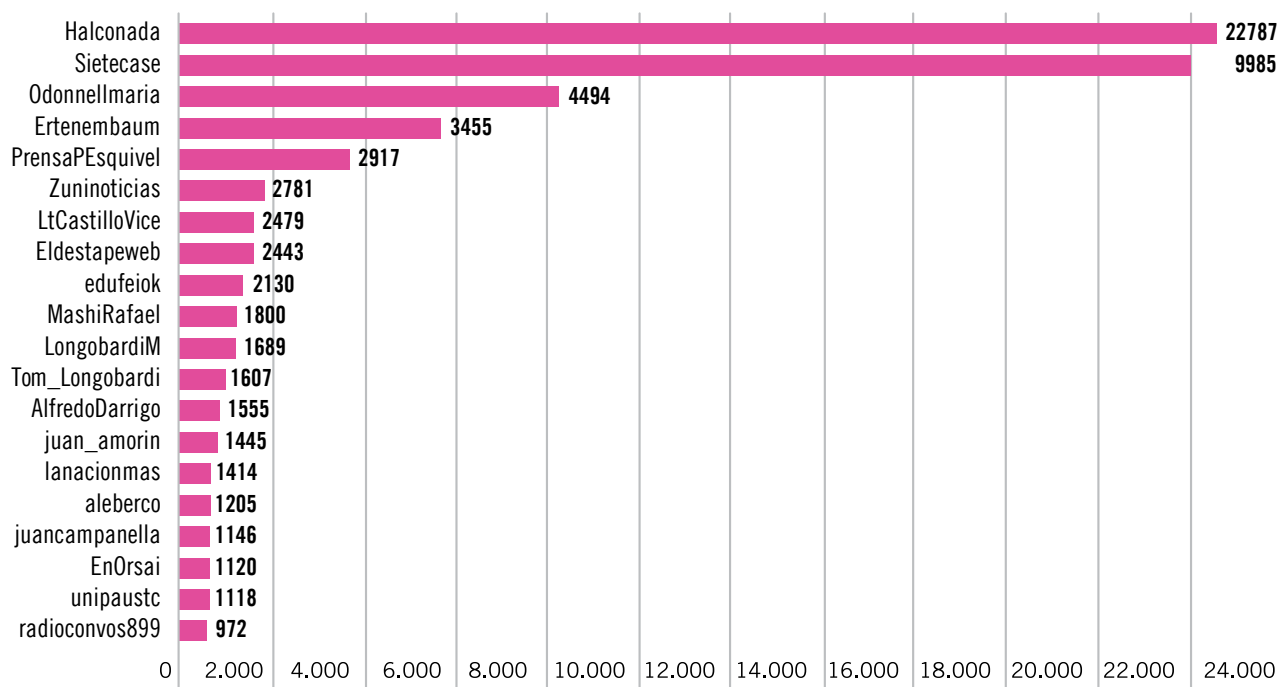


FIGURA 5. CUENTAS MÁS RETWITEADAS POR USUARIOS SIN PARTICIPACIÓN PREVIA.

A modo de resumen: el análisis de retweets permite afirmar que dentro de las interacciones se constata la acción de cibertropas orientadas al doble propósito de cuestionar el accionar de periodistas y defensores de derechos humanos, al tiempo que generar nuevas voces legítimas en la propia red (autoridades) que antagonizan la defensa de los derechos humanos con su descalificación. La sincronización temática y coincidencia temporal de las embestidas contra periodistas y defensores de derechos humanos, además, es un fuerte indicio acerca del carácter organizado de estas acciones.

En este sentido es relevante la existencia, dentro de estas autoridades en Twitter, de referentes políticos del espacio oficialista o cuentas reales como @elcoya77 y @GustavoBruzzone. Estos “influencers” -influenciadores- del oficialismo son autoridad y, al mismo tiempo, habilitadores de agresiones a quienes difieren de la línea oficial y lubrican el contacto entre las cuentas pertenecientes a trolls o bots y el resto de la comunidad.

7. LOS CONTENIDOS DE LAS BIOGRAFÍAS Y PERFILES

El análisis de las descripciones de los perfiles y biografías de las cuentas con participación previa en ataques evidencia una afinidad con el oficialismo, como se aprecia en la nube de palabras de la Figura 6:



importante de sus interacciones en bots que “trabajan” sin necesidad de presencia humana. Frente a la obvia caída de la actividad orgánica en horas de la madrugada, cuando los usuarios reales descansan, esta actividad de 24 horas de grupos organizados se hace notar y supera en acciones a los posteos orgánicos, revelando su programación automatizada.

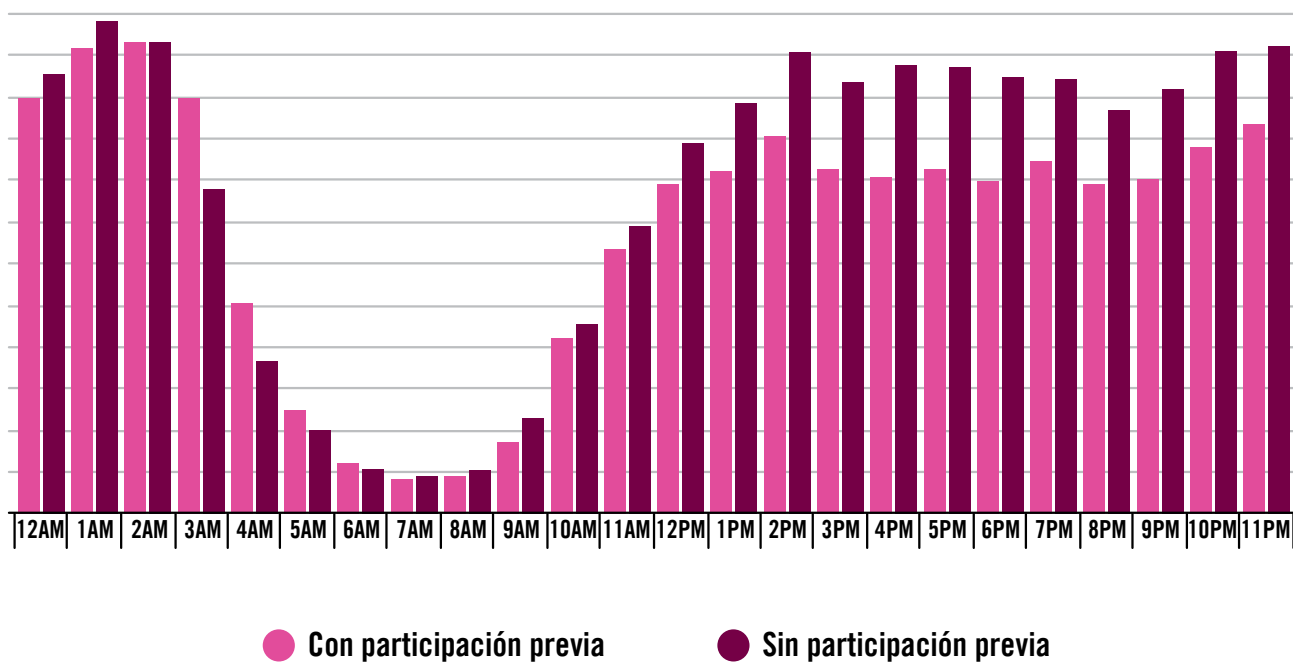


FIGURA 7. LA ACTIVIDAD DE LAS CUENTAS POR HORA.

9. CUENTAS, FAVS Y PARTICIPACIÓN.

La participación en las conversaciones del lapso analizado permite identificar lógicas en las interacciones, identificar las cuentas más activas y examinar qué tipos de cuentas intervinieron en las acciones del relevamiento.

Las cuentas más activas -que más tweets generaron- en el período muestran una fuerte presencia de anónimos y trolls, en una tendencia que Laurie Penny denomina “trolling”.

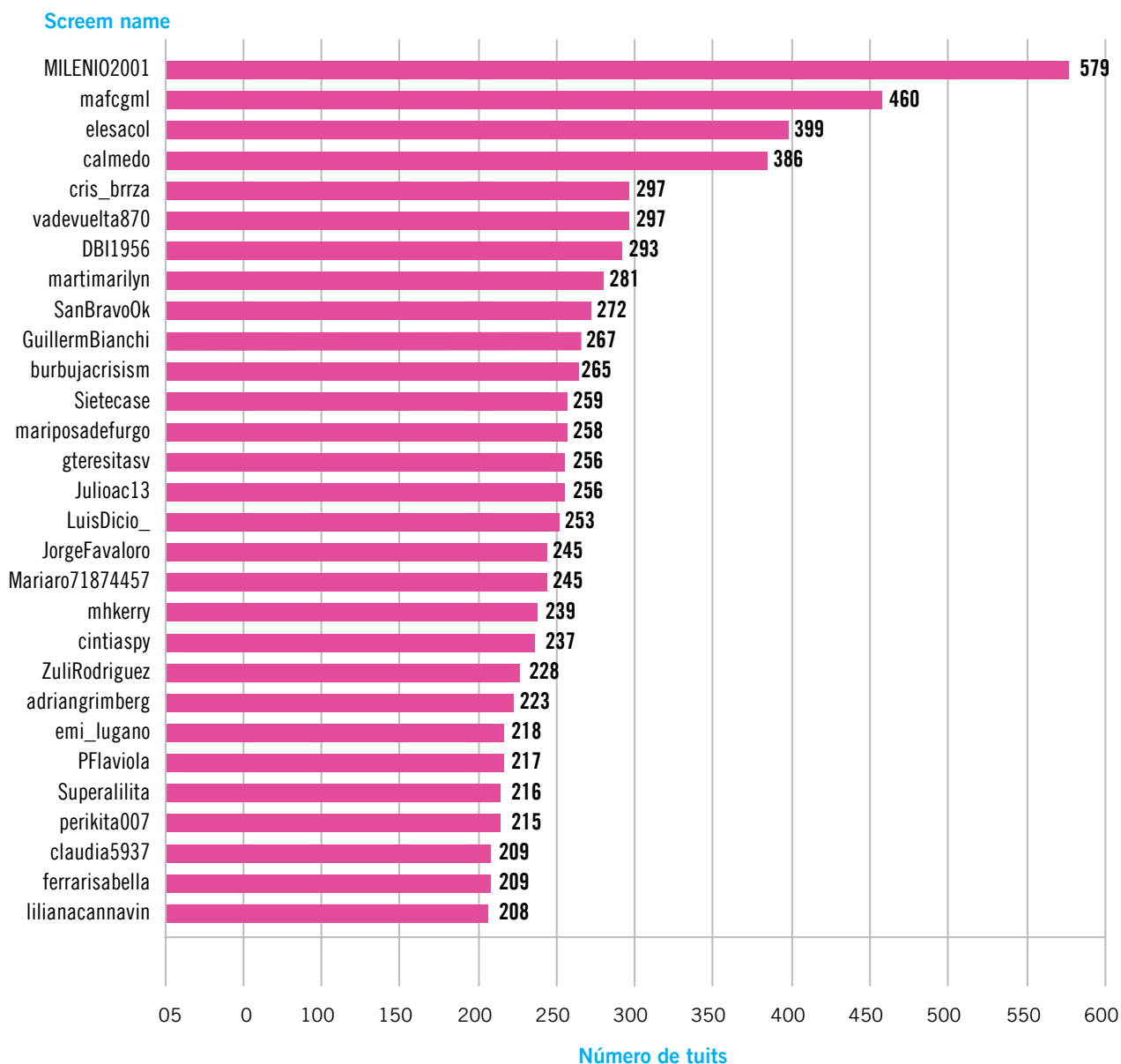


FIGURA 8. CUENTAS CON MÁS TWEETS PARA TODO EL PERÍODO ANALIZADO.

Además del registro de anónimos y trolls dentro de los más activos participantes de la discusión en Twitter en el período, resulta también significativa la elevada cantidad de tweets y favs que tienen varias de estas cuentas. Una alta actividad de tweets y favs¹⁹ -desproporcionados en función a la antigüedad de la cuenta- es un indicio más en las estrategias de detección de trolls o bots. En este caso encontramos cuentas que tienen cerca de un millón de tweets generados y varias con cientos de miles de favs.

La acción de sostener una alta actividad de favs es típica de cuentas utilizadas para acciones de cibertropas. Suele ser automatizada mediante bots y tiene por objetivo aumentar el volumen de seguidores de las cuentas a partir de las notificaciones que la plataforma Twitter realiza a los usuarios que tuvieron un tweet faveado.

19 Los favs son marcas como favorito que puede tener un tweet. Indican el gusto o la intención de recordar el tweet por parte de quien la realiza. Los tweets pueden ser respondidos (reply), citados, retweeteados (RT) o faveados (fav).

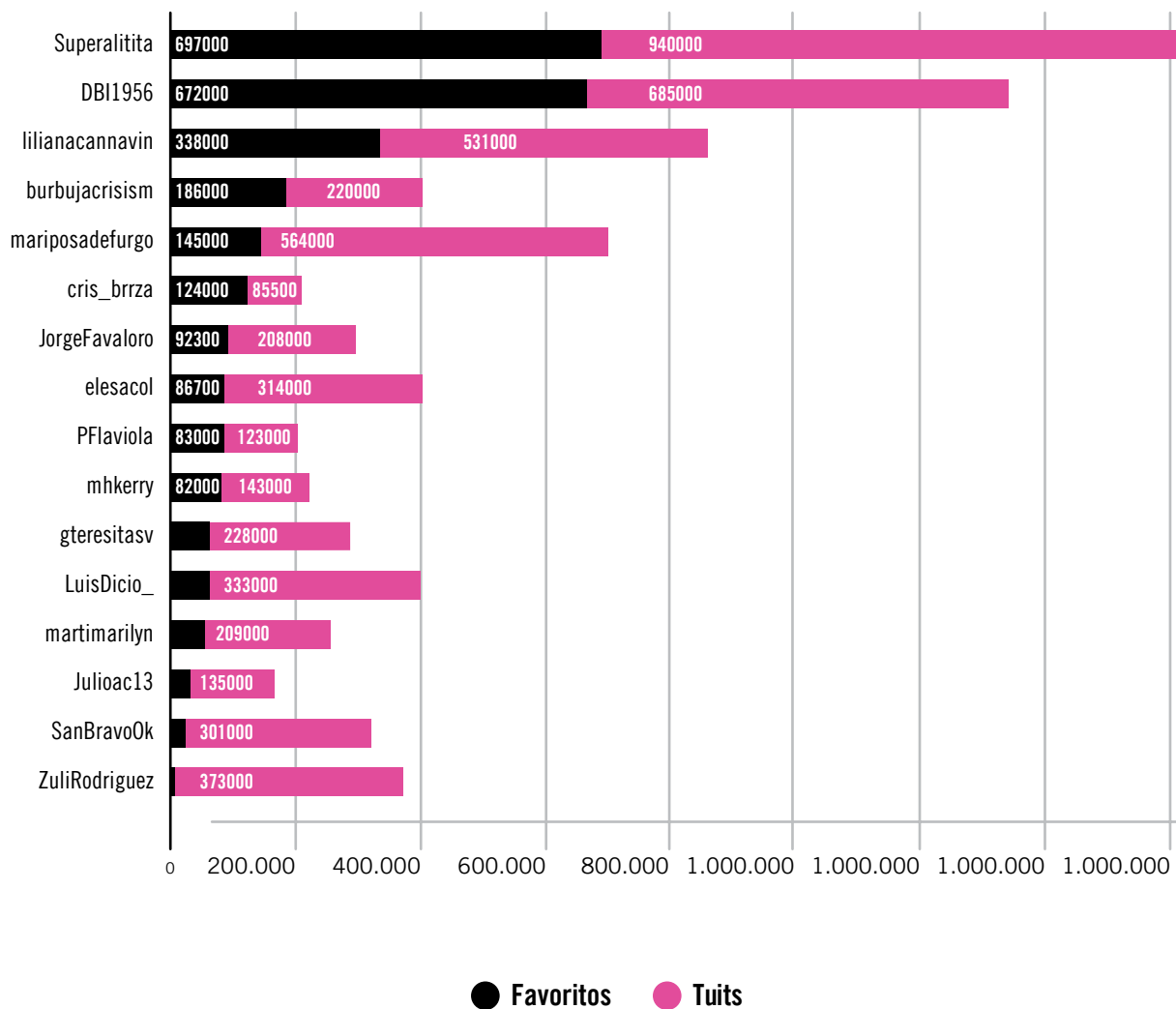


FIGURA 9. FAVS Y TUIS -REGISTRO HISTÓRICO DE LAS DESDE QUE SE CREARON- DE ALGUNAS DE LAS CUENTAS QUE MÁS ACTIVIDAD TUVIERON.

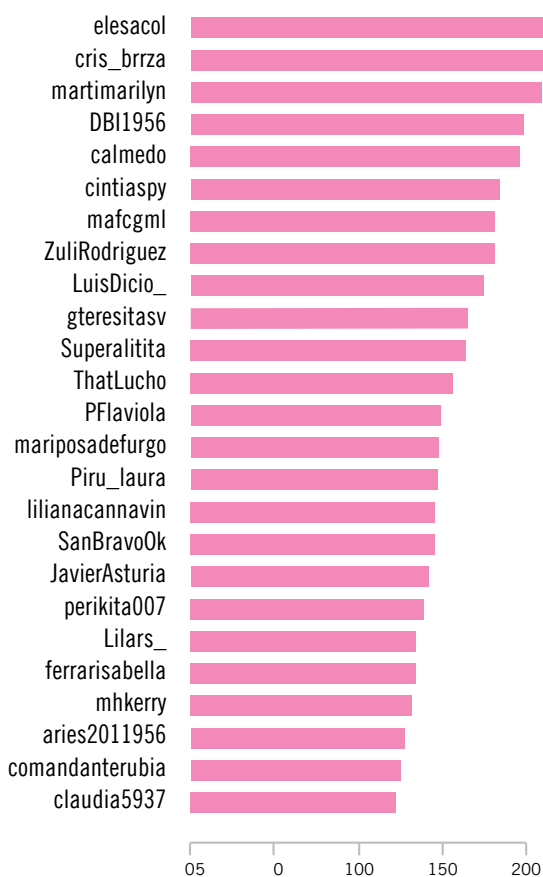
El análisis de autoridades y de emisores también muestra una actividad centrada en ciber-tropas, sobre todo en el segmento de cuentas que participaron anteriormente de acciones de este tipo. En relación a las métricas entendemos autoridades por las cuentas que más interacciones generan -retweets o respuestas- y por emisores hacemos referencia a las cuentas que más tweets generan.

Una vez más, se constata que las autoridades son muy distintas en la comparación entre los dos universos segmentados para el análisis. En las cuentas que no tuvieron participación previa en ciberataques las autoridades son los periodistas que se analizan mientras que en el conjunto de tweets de cuentas que tuvieron participación previa en agresiones concertadas de ciber-tropas las autoridades son diversas, anónimas o ligadas a cuentas cercanas al oficialismo.



La distribución de las interacciones en ambos conjuntos de datos también debe ser tenida en cuenta. Mientras en el grupo de cuentas sin participación previa la distribución es más concentrada -con mucha diferencia en el volumen de las cuentas de @sietecase, @halconada, @odonnellmaria y @ertenembaum-, en el conjunto de cuentas que tuvieron participación previa esa concentración se diluye y se aprecia mayor dispersión del peso de las autoridades.

EMISORES DE LA COMUNIDAD CON PARTICIPACIÓN PREVIA



EMISORES DE LA COMUNIDAD SIN PARTICIPACIÓN PREVIA

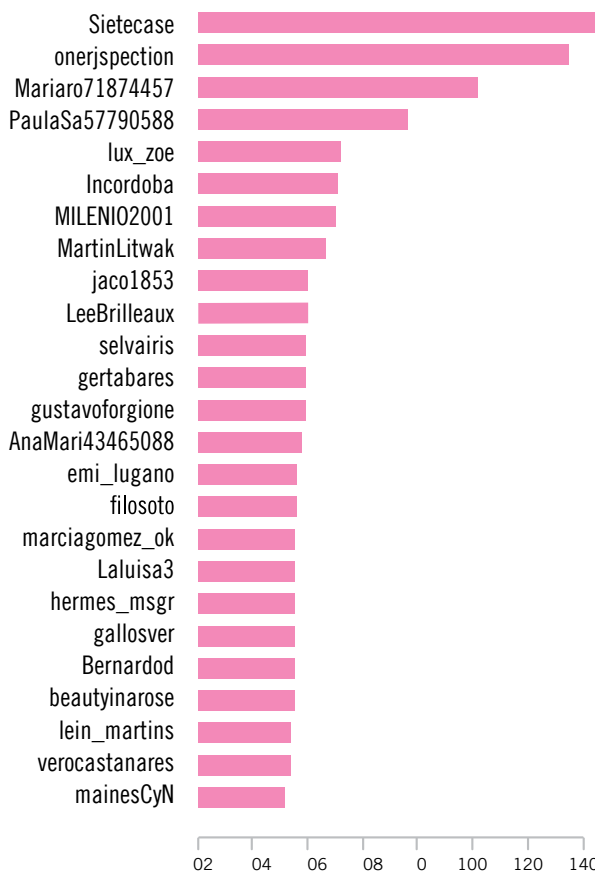
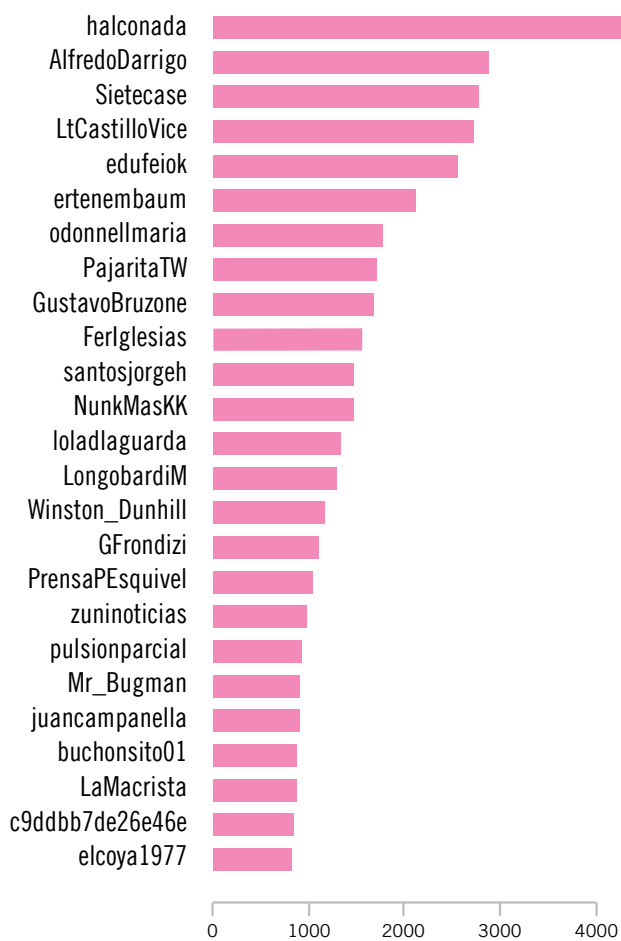


FIGURA 10. EMISORES CON Y SIN PARTICIPACIÓN PREVIA EN ACCIONES DE CIBERTROPAS-PARA TODO EL PERÍODO ANALIZADO-.



AUTORIDADES DE LA COMUNIDAD CON PARTICIPACIÓN PREVIA



AUTORIDADES DE LA COMUNIDAD SIN PARTICIPACIÓN PREVIA

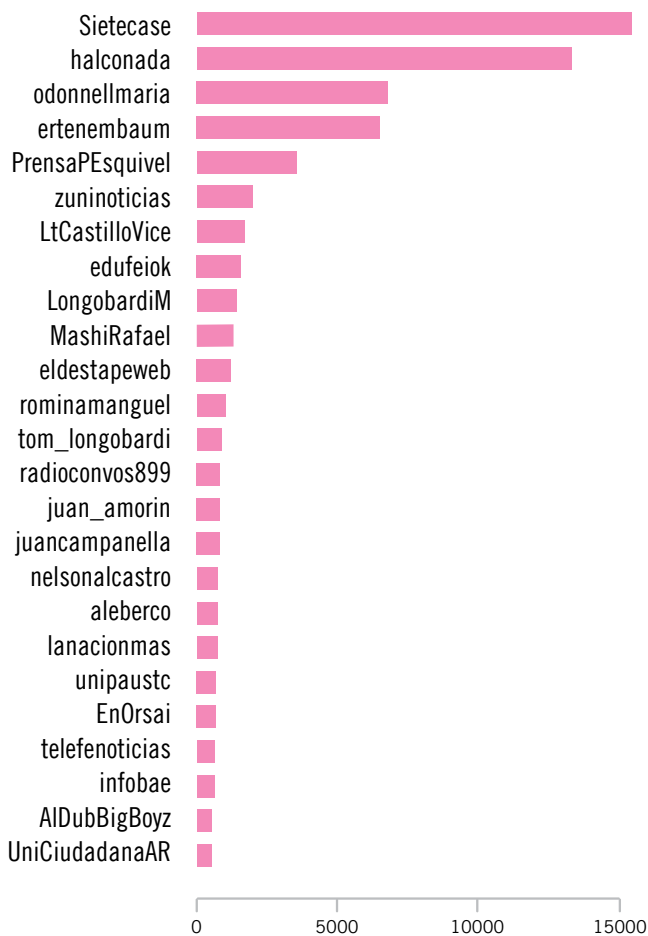


FIGURA 11. AUTORIDADES CON Y SIN PARTICIPACIÓN PREVIA EN ACCIONES DE CIBERTROPAS-PARA TODO EL PERÍODO ANALIZADO-.



10. EJEMPLOS DE LAS TENDENCIAS RELEVADAS

Algunas de las cuentas que se destacan en el ataque concertado contra periodistas y defensores de derechos humanos en Twitter son reveladoras de su modus operandi: un caso paradigmático es @PFlaviola. La cuenta hizo 117 mil favs, 79 mil tweets y recién fue creada en noviembre de 2016 (al 4 de diciembre tenía 1560 seguidores y seguía a 2226 otras cuentas). Lo particular de esta cuenta es que generó más de 200 tweets -en su mayoría retweets- e interactúa con las 11 cuentas relevadas en este informe, en general en forma de ataque. El dato no es menor: una sola cuenta que interactúa de modo agresivo con todas las 11 cuentas que conforman el corpus de este trabajo

Cuenta	Retuit de	Screen name	Texto Tuit
alconada	_palitorn	PFlaviola	RT @_palitorn: Alconada es el nuevo Asís...
alconada	A_Mindurry	PFlaviola	RT @A_Mindurry: @Cap_Simbad @halconada https://t.co/mjvFOljbM7
odonnell	AdamdelSur3	PFlaviola	RT @AdamdelSur3i @odonnellmaría @ertenenbaum @EITigreDuerme @FerIglesias A @FerIglesias lo bancan miles y miles de personas que lo v...
tenenbaum	AdamdelSur3	PFlaviola	RT @AdamdelSur3i @odonnellmaría @ertenenbaum @EITigreDuerme @FerIglesias A @FerIglesias lo bancan miles y miles de personas que lo votaron...
odonnell	AlejandroEDM	PFlaviola	RT @AlejandroEDM: @odonnellmaría @ertenenbaum @EITigreDuerme @FerIglesias Marita y Ernesto: "Ya dejense de romper las santisimas pe...
tenenbaum	AlejandroEDM	PFlaviola	RT @AlejandroEDM: @odonnellmaría @ertenenbaum @EITigreDuerme @FerIglesias Marita y Ernesto: "Ya dejense de romper las santisimas pelotas..."
tenenbaum	alerosenfeld	PFlaviola	RT @alerosenfeld: @ertenenbaum... obstrucción de justicia, en el caso de los demas tenes razon igual por Lazaro Baez no se preocupaban ta...
tenenbaum	alerosenfeld	PFlaviola	RT @alerosenfeld: @ertenenbaum en el caso Boudou, echaron un procurador, se domicilio en un medano, uso testaferos, le pagaba las expensas...
alconada	AlfredoDarrigo	PFlaviola	RT @AlfredoDarrigo: No recuerdo nota de Alconada sobre esto. Le Monde dice que Cristina Kirchner uso a la Cruz Roja para lavar dinero https://...
alconada	AlfredoDarrigo	PFlaviola	RT @AlfredoDarrigo: Salio la brigada "todoeslomismista" en pleno A defender a Tenenbaum, Alconada, Geuna, Manguel, O'Donnell y otros, a los...
alconada	AlfredoDarrigo	PFlaviola	RT @AlfredoDarrigo: Cuando un periodista "independiente" (Alconada y O'Donnell, p.ej.) cita como fuente Pagina 12, te esta "gritando" que NO es...
belski	AlfredoDarrigo	PFlaviola	RT @AlfredoDarrigo: Hace 2 años que venimos diciendo quien es Mariela Belski. Discipula de Gils Carbo, trabajan ambos operando para CFK htt...
castro	AlfredoDarrigo	PFlaviola	RT @AlfredoDarrigo: Cuando Ferreyra (Electroingenieria) le compra Radio del Plata a Tinelli en 2008(con dineros publicos robados y por orde...
manguel	AlfredoDarrigo	PFlaviola	RT @AlfredoDarrigo: Salio la brigada "todoeslomismista" en pleno A defender a Tenenbaum, Alconada, Geuna, Manguel, O'Donnell y otros, a los...
tenenbaum	AlfredoDarrigo	PFlaviola	RT @AlfredoDarrigo: Salio la brigada "todoeslomismista" en pleno A defender a Tenenbaum, Alconada, Geuna, Manguel, O'Donnell y otros, a los...
odonnell	alinegodoyprats	PFlaviola	RT @alinegodoyprats: @ertenenbaum @EITigreDuerme @FerIglesias @odonnellmaria Agredio tu ser? O critico tu programa? Si interpretas que u...
tenenbaum	alinegodoyprats	PFlaviola	RT @alinegodoyprats: @ertenenbaum @EITigreDuerme @FerIglesias @odonnellmaria Agredio tu ser? O critico tu programa? Si interpretas que una...
zunino	AmandaClarke107	PFlaviola	RT @AmandaClarke107: @ezuninoticias YA BASTA POR FAVOR, NO HABLE MAS DA MUCHO ASCO LO QUE DICE, NISMAN TENIA 2 HIJAS CHICAS Y USTED ES UN AN...
manguel	AnaDeCapital	PFlaviola	RT @AnaDeCapital: Fantino de rodillas ante Manguel se quiere hacer el macho bravio frente a Laura Alonso. Boludo total . #AnimalesSueltos
alconada	AnaDiprisco	PFlaviola	RT @AnaDiprisco: @divagrace31 @kariyoalbe27 @halconada No esta no...lo grave es el gordito en patas, Nisman en calzoncillos y bañado en san...
odonnell	ANASOL22	PFlaviola	RT @ANASOL22: @ertenenbaum @davidvincent97 @EITigreDuerme @FerIglesias @odonnellmaria Cada vez que vea pasar un Rt tuyo te voy a a...
tenenbaum	ANASOL22	PFlaviola	RT @ANASOL22: @ertenenbaum @davidvincent97 @EITigreDuerme @FerIglesias @odonnellmaria Cada vez que vea pasar un Rt tuyo te voy a recordar q...
odonnell	AndresDica	PFlaviola	RT @AndresDica: @ertenenbaum @EITigreDuerme @FerIglesias @odonnellmaria Critica no es agresion, es libertad de expresion.Decir que...
tenenbaum	AndresDica	PFlaviola	RT @AndresDica: @ertenenbaum @EITigreDuerme @FerIglesias @odonnellmaria Critica no es agresion, es libertad de expresion.Decir que es agre...



Cuenta	Retuit de	Screen name	Texto Tuit
alconada	Andrestwitters	PFlaviola	RT @Andrestwitters: @halconada ¿Te agrado esta imagen? https://t.co/C3V2MxpNdv
tenenbaum	anita_carras	PFlaviola	RT @anita_carras: @ertenenbaum jefe de una asociacion ilicita. Sin condena todavia,es verdad. El juez durmio, es verdad. Fue vice de la Nac...
odonnell	AnRubVa	PFlaviola	RT @AnRubVa: @odonnellmaria @ertenenbaum @EITigreDuerme @Ferglesias Agresion a Maria?? #WTF <f0><U+009F><U+00A4><U+0094><f0><U+009-F><U+00A4><U+0094> solo por decir que no le gusta c...
tenenbaum	AnRubVa	PFlaviola	RT @AnRubVa: @odonnellmaria @ertenenbaum @EITigreDuerme @Ferglesias Agresion a Maria?? #WTF <f0><U+009F><U+00A4><U+0094><f0><U+009-F><U+00A4><U+0094> solo por decir que no le gusta como periodi...
tenenbaum	antezaana	PFlaviola	RT @antezaana: @ertenenbaum @davidvincent97 @EITigreDuerme @Ferglesias @odonnellmaria Esta tratando con liviandad el termino agresion.desp...
odonnell	apschi	PFlaviola	RT @apschi: @ertenenbaum @EITigreDuerme @Ferglesias @odonnellmaria Es de locos! Por que no puede decir lo que piensa? Solo los...
tenenbaum	apschi	PFlaviola	RT @apschi: @ertenenbaum @EITigreDuerme @Ferglesias @odonnellmaria Es de locos! Por que no puede decir lo que piensa? Solo los periodistas...
alconada	ArgAcuerdo	PFlaviola	RT @ArgAcuerdo @halconada Te acordas como esrachaban a los militares tambien? Ahi no dijiste nada. No des lecciones de moral. #elHoplita.
manguel	atilio_carrizo	PFlaviola	RT @atilio_carrizo: #AnimalesSultos Laurita no es Edy el Pequenino,o Manguel la antecesora del mañana.La Sra esta en el riñon de la cosa y...
tenenbaum	Barizomartin	PFlaviola	RT @Barizomartin: "Macri nunca le habia ganado a Cris sino a Filmus, a Insaurraide, a Anibal F, Scioli. Pero a ella nunca, TENENBAUM EL MI...
odonnell	barzadafne	PFlaviola	RT @barzadafne: @ertenenbaum @democrconstituc @EITigreDuerme @Ferglesias @odonnellmaria Deja de usar el latiguillo de 678 y de com...
tenenbaum	barzadafne	PFlaviola	RT @barzadafne: @ertenenbaum @democrconstituc @EITigreDuerme @Ferglesias @odonnellmaria Deja de usar el latiguillo de 678 y de comparar es...
odonnell	BeeBorjas	PFlaviola	RT @BeeBorjas: @odonnellmaria @ertenenbaum @EITigreDuerme @Ferglesias Que patetica se esta tornando, Maria! Trate de hacer su tra...
tenenbaum	BeeBorjas	PFlaviola	RT @BeeBorjas: @odonnellmaria @ertenenbaum @EITigreDuerme @Ferglesias Que patetica se esta tornando, Maria! Trate de hacer su trabajo en v...

CUADRO 2. ALGUNOS TWEETS (RETWEETS) DE @PFLAVIOLA. LA COLUMNA “CUENTA” HACE REFERENCIA A QUE PERSONA ANALIZADA ES MENCIONADA. LA COLUMNA “RETWEETDE ” HACE REFERENCIA A QUIEN ES EL AUTOR DEL TWEET ORIGINAL. LA COLUMNA “SCREENNAME” HACE REFERENCIA A LA CUENTA QUE SE ESTÁ ANALIZANDO, EN ESTE CASO “PFLAVIOLA”. LA COLUMNA “TEXTO DEL TWEET” MUESTRA EL CONTENIDO DEL TWEET ANALIZADO.

Otro cuenta de este tipo es @obregonraqueIn1. Creado en marzo de 2017 tiene 153 mil favs, 119 mil tweets, participa en los ataques contra Pérez Esquivel (<https://twitter.com/obregonraqueIn1/status/927600254526087168>), Sietecase (<https://twitter.com/obregonraqueIn1/status/922220380663803907>), Marcelo Longobardi (<https://twitter.com/obregonraqueIn1/status/922253039758700544>), Manguel (<https://twitter.com/obregonraqueIn1/status/925186038515019776>), Alconada Mon (<https://twitter.com/obregonraqueIn1/status/927302525392482304>) y también contra Nelson Castro.

Por su parte, la cuenta @TichiStuart, creada en marzo de 2016 tiene 240 seguidores, sigue a 90 cuentas y muestra una cantidad asombrosa de favs -casi 39 mil, un número bastante alto, que suele alcanzarse recién después de tres o cuatro años de estar en la red-. Este tipo de interacciones anómalas en función del cruce de las variables mencionadas (número de seguidores y cantidad de favs) permite deducir que hay actividad organizada para engrosar artificialmente el contenido y amplificar así su impacto.



IMAGEN 1. EJEMPLO DE LOS TWEETS CON INTERACCIONES CON REGISTRO TROLLEN EL SET DE DATOS.



IMAGEN 2. EJEMPLO DE LOS TWEETS CON INTERACCIONES EN EL SET DE DATOS.



IMAGEN 3. EJEMPLO DE LOS TWEETS CON INTERACCIONES CON REGISTRO DE TROLL MÁS AGRESIVOS EN EL SET DE DATOS.



IMAGEN 4. EJEMPLO DE LOS TWEETS CON INTERACCIONES EN EL SET DE DATOS.



En efecto, son muchas las cuentas que agreden de modo sistemático a varios de los referentes analizados. A continuación se presentan diez de las cuentas más activas en relación a la cantidad de acciones que generaron contra periodistas y referentes de DDHH:

CUENTAS QUE INTERACTÚAN CON VARIOS DE LOS REFERENTES ANALIZADOS.

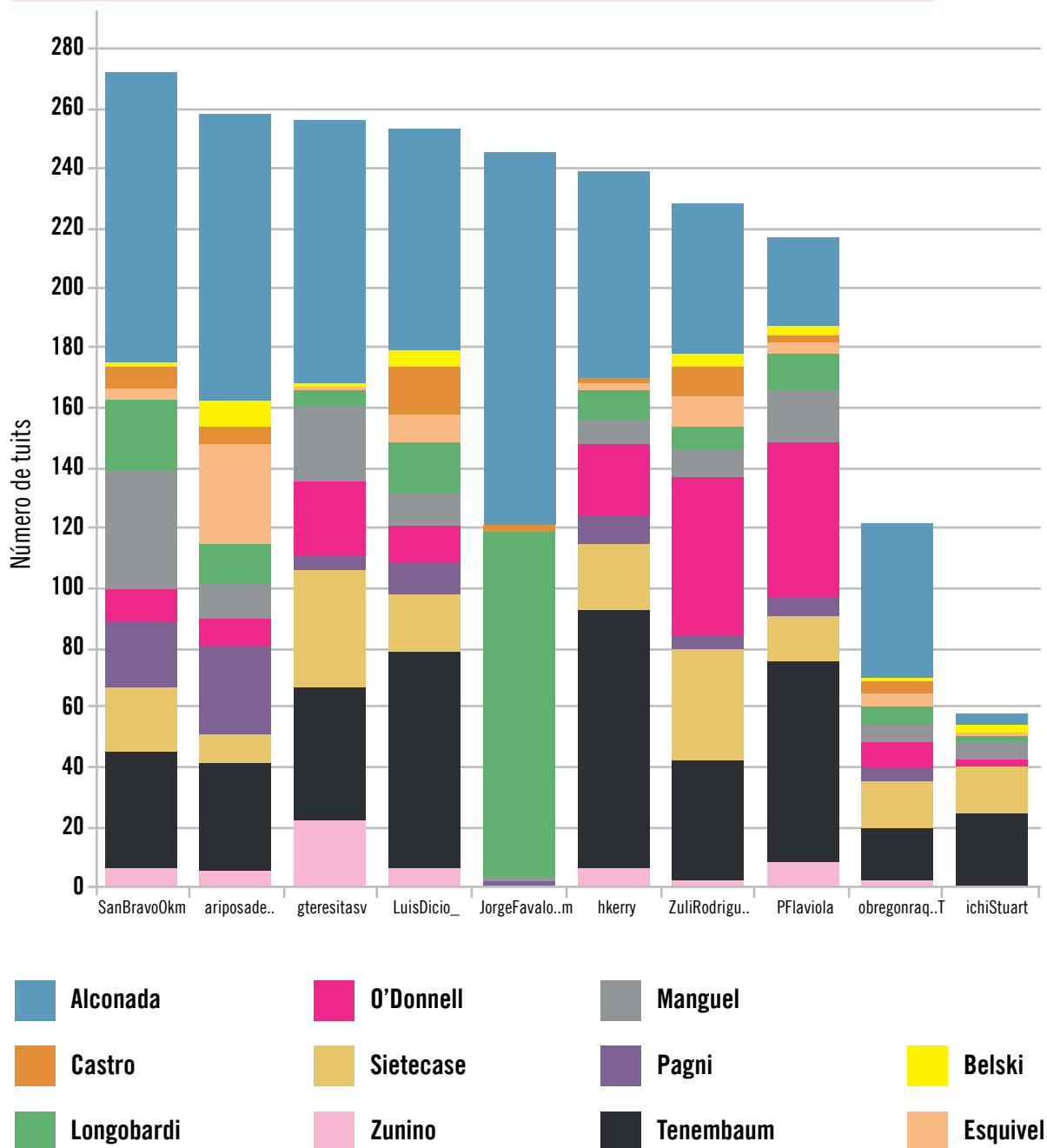


FIGURA 12. VARIAS CUENTAS LE HABLARON A TODOS LOS REFERENTES ANALIZADOS -DATOS DE TODO EL PERÍODO ANALIZADO-.

La Figura 12 documenta la acción concertada de estas cuentas dedicadas a intimidar o agredir a periodistas o referentes de DDHH. Se trata de una actividad llamativa y de una coincidencia también significativa puesto que a la coincidencia de perspectivas, los usuarios tomados como ejemplo para elaborar el gráfico también concentran su atención en las personas públicas que conforman el objeto del presente trabajo.



Otro hallazgo del relevamiento lo constituyen las cuentas numeradas. Se trata de un caso de interés pues revela escaso cuidado en su presentación en la red. Son más de 100 las cuentas cuyos nombres de usuarios corresponden a una serie alfanumérica y que tienen participación en las actividades de inhibición de periodistas y defensores de DDHH en el lapso relevado. Estas cuentas no comprenden nombres simples o números simples, sino que son cuentas con series alfanuméricas complejas, acordes a la creación masiva de cuentas con destino de venta por medios de automatizados con programación que requiere una serialidad para poder funcionar, crecimiento artificial del contenido retweeteado o propósitos similares.

11. CASO TESTIGO: AGRESIONES CONTRA LA VOCERA DE AMNISTÍA INTERNACIONAL EN ARGENTINA

Mariela Belski, directora ejecutiva de Amnistía Internacional Argentina, por política institucional, no cuenta con un perfil en Twitter por lo que sus menciones en esa red social son muy reducidas. Se registran algunos picos cuando se arrastran menciones derivadas de alguna aparición en medios de comunicación, pero estas no son muy significativas.

El día viernes 27 de octubre de 2017 Sergio Maldonado ofreció una conferencia de prensa en la sede de Amnistía Argentina. En ella, Mariela Belski cumplió un rol de anfitriona, sin tener protagonismo en lo que se dijo en relación a la Causa de Santiago Maldonado, que estuvo a cargo de su hermano Sergio y de la Abogada de la Familia, Verónica Heredia. Sin embargo, ese hecho derivó en un pico de menciones dirigidas a la directora ejecutiva de Amnistía Argentina en Twitter.

Ese pico de menciones está vinculado a una acción coordinada desde cuentas falsas para generar algún efecto en la conversación. La intención de esta acción coordinada fue generar un efecto negativo sobre la figura de Mariela Belski y conforme al análisis del caso, se muestra que fue impulsada por usuarios con identificación directa con el gobierno como se puede ver en el análisis que sigue.



MENCIONES SOBRE "MARIELA BELSKI" EN TWITTER DEL 3SEPT AL 3NOV. LOS PICOS ESTÁN RELACIONADOS A ATAQUES POR SU PARTICIPACIÓN EN TEMAS DE DDHH

El ataque de los días 28, 29, 30, 31 de octubre y 1, 2 y 3 de noviembre estuvo vinculado a la circulación de una información falsa (fakenews) mediante la cual se adjudicaba a Mariela Belski trabajar en la gestión de la Procuración General de la Nación a cargo de su entonces titular, Alejandra Gils Carbó, algo que es fácilmente chequeable como falso.



Atentos!

Ayuden a difundir

Los descubrimos!

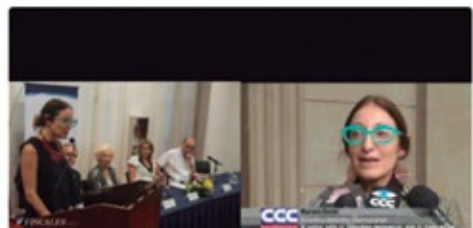
MARIELA BELSKI de Amnistía Internacional Argentina

Responde al mando de Gils Carbo, Zafaroni, Carloto

Cómo no van a decir q es DESAPARICION FORZADA si son los GOLPISTAS q operan dentro de la Justicia?

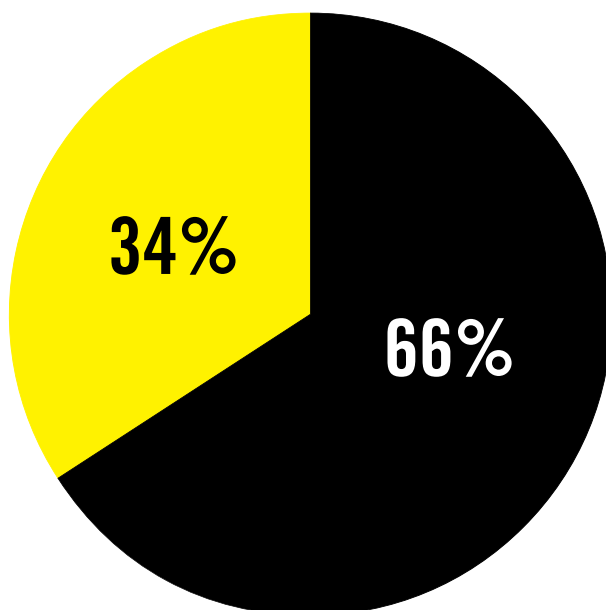
#ExtraditenAJonesHualas

RT



El tema, en los días analizados, tuvo 153 tweets originales y 4452 retweets. Es llamativo que los dos tweets originales de las imágenes anteriores –de los usuarios @loladlaguarda y @buchonsito01- representan el 66% total de las interacciones generadas. Esto significa que el 1,3% de los tweets originales producidos generaron dos tercios de la conversación sobre el tema. En este sentido se puede afirmar que no se trató de una conversación orgánica sino de dos cuentas que sembraron un contenido que fue retweeteado sistemáticamente sin lograr generar una conversación orgánica significativa.

CONVERSACIÓN EN TWITTER



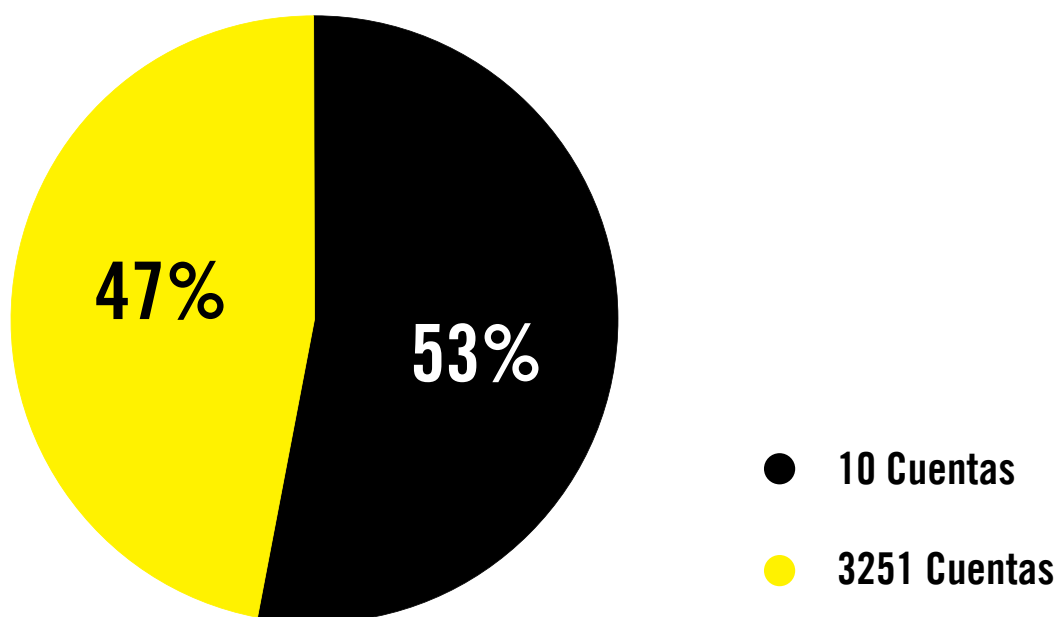
● 2 tweets

● Resto



Un resultado similar se encuentra al analizar la participación de las cuentas en la conversación. En total, en el tema participaron 3261 cuentas. Sin embargo, las primeras diez cuentas generaron el 53,13% de todas las impresiones de tweets sobre el tema. De nuevo se confirma una conversación con poco contenido orgánico, y muy concentrada en la difusión de la información falsa.

PARTICIPACIÓN DE LAS 10 PRINCIPALES CUENTAS SOBRE EL TOTAL DE LA CONVERSACIÓN



Asimismo, y coincidente con las interacciones documentadas en los apartados anteriores del presente relevamiento, en el análisis de cuentas con más autoridad que participaron de la agresión contra Belski se distinguen cuentas de “influencers” vinculados temáticamente al espacio político del gobierno argentino.

1 - 25 of 3,259 contributors	CONTRIBUTION			ENGAGEMENT		AMPLIFICATION	
	FOLLOWERS	TWEETS	POTENTIAL DIR. IMPRESSIONS ▼	RETWEETS	RT RATE	POTENTIAL AMP. IMPRESSIONS	MULTIPLIER
@Ferglesias	239.3k	1	239.3k	0	0.0	239.3k	0.0
@AlexaBG_74	220.9k	1	220.9k	0	0.0	220.9k	0.0
@loladlaguarda	13.6k	6	81.8k	1,942	323.7	2.3M	28.51
@AlfredoDarrigo	9,990	8	79.9k	886	110.8	1.4M	18.01
@eduMAW2013	24.6k	3	73.9k	0	0.0	73.9k	0.0
@masqumano	3,840	17	65.3k	0	0.0	65.3k	0.0
@SCHIAVONEHN	60k	1	60k	0	0.0	60k	0.0



	@LaBelgrana	14.1k	4	56.3k	0	0.0	56.3k	0.0
	@HugoAccardi	27.9k	2	55.9k	0	0.0	55.9k	0.0
	@griseldaYo	13.9k	4	55.5k	0	0.0	55.5k	0.0
	@martimarilyn	10.6k	5	53.1k	0	0.0	53.1k	0.0
	@azulinamorena	6,624	8	53k	0	0.0	53k	0.0
	@JavierAsturia	11.6k	4	46.5k	0	0.0	46.5k	0.0

LAS CUENTAS CON MÁS AUTORIDAD (“INFLUENCERS”) QUE PARTICIPARON DEL TEMA “MARIELA BELSKI”

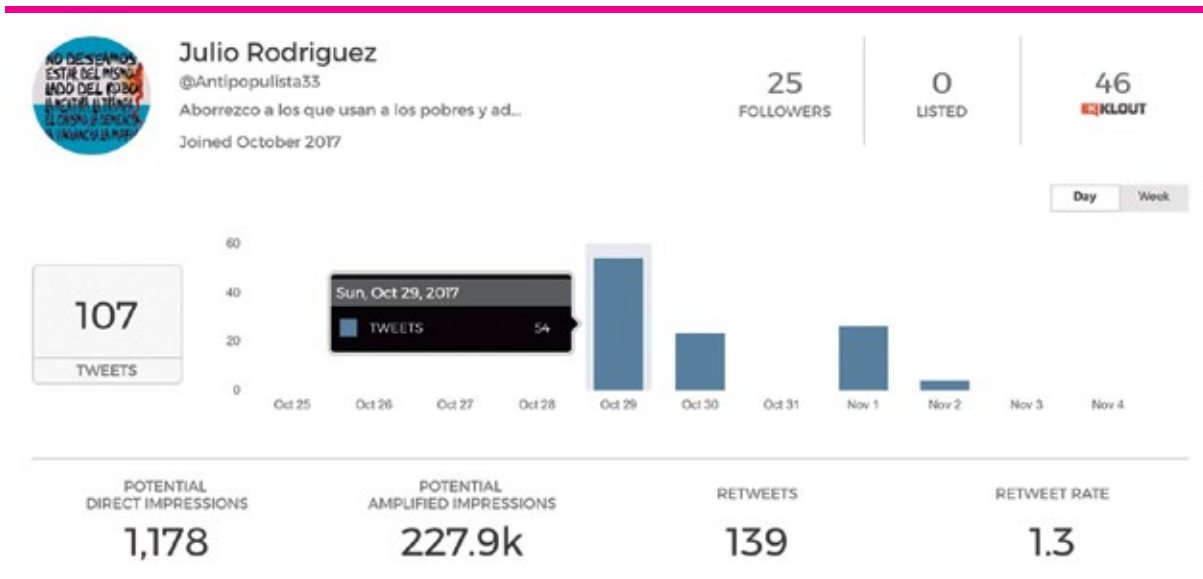
	1 - 1 of 1 tweet	TIME ▼	RETWEETS	REPLIES	POTENTIAL DIR. IMPRESSIONS	POTENTIAL AMP. IMPRESSIONS
	Fernando A. Iglesias @Fertglesias RT @loladlaguarda: Amnistía impulsó la defensa de MSala. Lo mismo con la flia Maldonado ¿Porqué? Porque Mariela Belski, su directora.... Oct 29, 2017, 11:15 AM		0	0	239.3k	239.3k

En efecto, la observación de los usuarios que con mayor autoridad en la red participaron de la escalada de difamación contra la defensora de DDHH muestra un claro vínculo temático y político con el oficialismo y esto se puede comprobar analizando las cuentas que más actividad tuvieron –que más tweets generaron- durante esos días.

La cuenta más activa es “@Antipopulista33” que generó 107 tweets sobre el tema. Esta cuenta sólo muestra actividad relacionada a atacar opositores o fortalecer contenidos del oficialismo. El monotema es una característica de casi todas las cuentas analizadas.

1 - 25 of 3,259 contributors	CONTRIBUTION			ENGAGEMENT		AMPLIFICATION		
	FOLLOWERS	TWEETS ▼	POTENTIAL DIR. IMPRESSIONS	RETWEETS	RT RATE	POTENTIAL AMP. IMPRESSIONS	MULTIPLIER	
	@Antipopulista33	22	107	1,178	139	1.3	227.9k	193.46
	@masqumano	3,840	17	65.3k	0	0.0	65.3k	0.0
	@azulinamorena	6,624	8	53k	0	0.0	53k	0.0
	@AlfredoDarrigo	9,990	8	79.9k	886	110.8	1.4M	18.01
	@martinzndv	196	7	1,372	0	0.0	1,372	0.0
	@crisacmol	812	7	5,684	0	0.0	5,684	0.0
	@emetedeme	1,520	7	10.6k	0	0.0	10.6k	0.0
	@LuisDicio_	5,338	6	32k	0	0.0	32k	0.0
	@lauraharkins	3,131	6	18.8k	0	0.0	18.8k	0.0
	@dontcomeessy	225	6	1,350	0	0.0	1,350	0.0

LAS CUENTAS MÁS ACTIVAS EN EL TEMA DURANTE LOS DÍAS ANALIZADOS.



LA CUENTA @ANTIPOPULISTA33 CUMPLIÓ FUNCIONES DE DIFUSIÓN DE LA INFORMACIÓN FALSA, GENERANDO 107 TWEETS SOBRE EL TEMA.

El caso particular de la cuenta “@Antipopulista33” es que se encargó de ser difusora del tema insertando el contenido falso en las tendencias del día y arrobando a “influencers” de la comunidad es destacable, como muestra la siguiente captura de pantalla:

	Julio Rodriguez @Antipopulista33 #CongresoFOPEA RAM = MONTONEROS= VERBITSKY = CELS = ZAFFARONI = CARLOTTO = BONAFINI = MARIELA BELSKI de Amnistía Internacional Argentina Nov 2, 2017, 5:33 PM 📄	0	0	22	22
	Julio Rodriguez @Antipopulista33 @Argenchogau RAM = MONTONEROS= VERBITSKY = CELS = ZAFFARONI = CARLOTTO = BONAFINI = MARIELA BELSKI de Amnistía Internacional Argentina Nov 1, 2017, 7:43 PM 📄	0	0	1	1
	Julio Rodriguez @Antipopulista33 @PignataReloaded RAM = MONTONEROS= VERBITSKY = CELS = ZAFFARONI = CARLOTTO = BONAFINI = MARIELA BELSKI de Amnistía Internacional Argentina Nov 1, 2017, 7:39 PM 📄	0	0	1	1
	Julio Rodriguez @Antipopulista33 @PignataReloaded RAM = MONTONEROS= VERBITSKY = CELS = ZAFFARONI = CARLOTTO = BONAFINI = MARIELA BELSKI de Amnistía Internacional Argentina Nov 1, 2017, 7:39 PM 📄	0	0	1	1
	Julio Rodriguez @Antipopulista33 @antik1100000 RAM = MONTONEROS= VERBITSKY = CELS = ZAFFARONI = CARLOTTO = BONAFINI = MARIELA BELSKI de Amnistía Internacional Argentina Nov 1, 2017, 7:39 PM 📄	5	0	1	9,405
	Julio Rodriguez @Antipopulista33 @clarincom RAM = MONTONEROS= VERBITSKY = CELS = ZAFFARONI = CARLOTTO = BONAFINI = MARIELA BELSKI de Amnistía Internacional Argentina Nov 1, 2017, 7:34 PM 📄	5	0	1	5,643

FRAGMENTO DE LA ACTIVIDAD DE @ANTIPOPULISTA33.

Cabe destacar que las cuentas más activas en el tema que se analiza tienen participación constante en diversos hashtags de confrontación con periodistas, referentes de DD.HH. y políticos opositores entre otros. Aquí se documentan agresiones desde las mismas cuentas contra el Premio Nobel de la Paz Adolfo Pérez Esquivel y contra la periodista Romina Manguel:

Julio Rodriguez @Antipopulista33 [Seguir](#)

#DeboDecir Los K roban, cuando los agarran lloran

y ahí salen los periodistas a tenerles lástima

Periodistas q nos robaron- en régimen K



soy el OLVIDAO!! @ouchenito01 [Seguir](#)

#SergioDondeEstaSantiago

#SergioDondeEstaTuHermano

#InvestiguenALaRAM

#ExtraditenAJonesHualas

En CUSHAMEN no está!

RT



Clarín @clarincom

Afirman que no encontraron rastros genéticos de Santiago Maldonado en Cushamen clar.in/2wOKTyl

Susana Brambilla @SusanaBrambilla [Seguir](#)

#YoNoVoy cuando un premio Nobel es cómplice de una mentira. Vergüenza Pérez Esquivel no me representa **#SeAhogó**



(c) carlos brigo



	1 - 19 of 19 tweets	TIME ▼	RETWEETS	REPLIES	POTENTIAL DIR. IMPRESSIONS	POTENTIAL AMP. IMPRESSIONS
	Edu #FinDCiclo #DDHH @eduMAW2013 RT @DANYD8: #SergioDondeEstaTuHermano VOS SOS ES EL RESPONSABLE POR ENCUBRIMIENTO A LA JUSTICIA ! Oct 9, 2017, 9:05 PM		0	0	24.6k	24.6k
	Edu #FinDCiclo #DDHH @eduMAW2013 RT @marysosa1111: #SergioDondeEstaTuHermano ¿No te llamó la atención que los Mapuches tengan su celu y su mochila?...DALE CONTANOS,.... Oct 9, 2017, 9:05 PM		0	0	24.6k	24.6k
	Edu #FinDCiclo #DDHH @eduMAW2013 RT @Republicana2017: #SergioDondeEstaTuHermano NOS TOMARON A TODOS DE BOLUDOS. Era sabido q algo escondian y oh, era la mochila y el celula... Oct 9, 2017, 9:05 PM		0	0	24.6k	24.6k
	Edu #FinDCiclo #DDHH @eduMAW2013 RT @nanaHarta: #SergioDondeEstaTuHermano Ya entregaste La mochila 1 celular Contá q hicieron con tu hermano, vos y los mapuches. Oct 9, 2017, 9:05 PM		0	0	24.6k	24.6k
	Edu #FinDCiclo #DDHH @eduMAW2013 RT @lulioCofaigh: Nos tomaste el pelo durante tres meses, ahora es justo que te preguntemos a vos #SergioDondeEstaTuHermano Oct 9, 2017, 9:05 PM		0	0	24.6k	24.6k
	Edu #FinDCiclo #DDHH @eduMAW2013 RT @vivaroca2015: No entiendo cómo pueden desconfiar del hermano de Maldonado, un tipo q es amigo de Bonafini y Carlotto y además k #Sergio... Oct 9, 2017, 9:05 PM		0	0	24.6k	24.6k

	1 - 3 of 3 tweets	TIME ▼	RETWEETS	REPLIES	POTENTIAL DIR. IMPRESSIONS	POTENTIAL AMP. IMPRESSIONS
	Edu #FinDCiclo #DDHH @eduMAW2013 RT @loladlaguarda: Amnistía impulsó la defensa de MSala. Lo mismo con la flia Maldonado ¿Porqué? Porque Mariela Belski, su directora,.... Oct 30, 2017, 10:07 PM		0	0	24.6k	24.6k
	Edu #FinDCiclo #DDHH @eduMAW2013 RT @AlfredoDarrigo: @cachaycastor @mariarosasodero Y Amnesty Argentina está dirigido por Mariela Belski, que es discipula y protegida de Gil... Oct 28, 2017, 2:59 PM		0	0	24.6k	24.6k
	Edu #FinDCiclo #DDHH @eduMAW2013 RT @AlfredoDarrigo: Hace 2 años que venimos diciendo quien es Mariela Belski. Discípula de Gils Carbó, trabajan ambos operando para CFK htt... Oct 28, 2017, 2:55 PM		0	0	24.6k	24.6k

Puestos a analizar el total de cuentas que tuvieron participación en el tema, dos datos resultan significativos. El primero es que la ratio promedio de seguidores/seguidos de las cuentas es de 0,96. Esto significa que las cuentas que participaron del tema siguen a casi la misma cantidad de gente que las sigue en promedio, lo que demuestra que son cuentas con baja autoridad dentro de la red.

El segundo es que un análisis de las palabras más utilizadas en la biografía de los usuarios presenta una identificación con el oficialismo. La palabra “Cambiemos” está entre las 20 más usadas.



12. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El objetivo con el que se abordó este estudio fue el de documentar las reacciones concertadas en el debate público en redes sociales digitales cuando, ocasionalmente, líderes de opinión o referentes del campo de los derechos humanos exponen alguna crítica o punto de vista discordante respecto de la posición del gobierno. Para ello se sometió al conjunto de datos obtenido a una serie de comprobaciones para detectar la actividad de cibertropas en Twitter. Todas estas comprobaciones -incisos 3, 4, 5, 6 y 7 del presente trabajo- arrojaron como resultado la efectiva existencia de este tipo actividad con el fin de agredir a las cuentas analizadas en el corpus. En el punto 11 se constata, en tanto, el caso de la vocera de Amnistía Internacional en Argentina, Mariela Belski, quien no tiene cuenta en Twitter pero sin embargo fue víctima de la acción concertada de agresiones en la red social.

El fenómeno de los ataques en redes sociales mediante trolls y bots es complejo y no permite –a menos que se realicen operaciones de inteligencia que la ley sólo reserva al Estado previa intervención judicial- identificar las fuentes en que se originan, aunque sí es posible analizar las actividades que las cuentas realizan y su orientación. En este sentido, el presente relevamiento detectó una alta actividad de cibertropas vinculadas discursivamente al gobierno nacional que tenían por objetivo atacar o deslegitimar el discurso de periodistas o referentes de DDHH.

Dentro del mismo conjunto de datos se hallan diferencias de intensidad en los ataques a los periodistas que forman parte del corpus, esto se debe a que los ataques están relacionados con la agenda sobre la que desarrollan su tarea y no son una constante. Cuando la agenda



que cubre un periodista es incómoda para el oficialismo el volumen de las acciones contra el periodista crece. De este modo, cuando periodistas como Hugo Alconada Mon, Nelson Castro o Romina Manguel tocan temas como las denuncias por lavado de dinero o las cuentas offshore de figuras cercanas al presidente Macri, o bien critican el accionar de las fuerzas de seguridad dependientes del gobierno nacional comprometidas en el asesinato de un ciudadano (caso Rafael Nahuel), sufren agresiones en las redes sociales. En cambio, cuando en el marco de su actividad profesional los periodistas cubren otras cuestiones de la agenda que no incomodan al oficialismo, disminuye el volumen de menciones (y en particular, el de menciones críticas en Twitter).

El conjunto de datos sobre el que se trabajó fue grande -354000 tweets- y el corpus de referentes elegido diverso, garantizando que los resultados del presente trabajo tengan mayor representatividad, ya que las tendencias observadas se registran de modo simultáneo -aunque desparejo en función de la diversidad de agenda antes mencionada- en todos los casos.

El modus operandi de los ciberataques contra periodistas y defensores de DDHH también evidencia regularidades: la coordinación –temporal y temática- se realiza mediante la participación de algún guía o figura autorizada por su relevancia dentro del segmento de cuentas afines al oficialismo nacional que funcionan como habilitadoras de un entorno discursivo en el que luego se produce un ataque serial. En la primera etapa, pues, se definen los contornos de “lo posible” en el marco del futuro embate.

El segundo momento (ataque serial) no expone –aunque hay excepciones- a referentes oficialistas en el frente de las provocaciones, sino que los recursos que se despliegan son trolls y bots, es decir cuentas que combinan contenidos generados por usuarios genuinos, destinados a profundizar la agresión, con actividad de retweeteo y faveorientada a dotar de mayor relevancia y escala el ataque y donde se despliegan intervenciones automatizadas y semiautomatizadas.

Las acciones de trolling documentadas en este trabajo exhiben además una gran autorreferencialidad, propia de microclima, mientras que las interacciones “orgánicas” (genuinas, de cuentas personales reales) sin previa participación en ciberataques, resultan más dispersas temáticamente y menos centralizadas.

En el caso del ataque contra la vocera de Amnistía Internacional en Argentina, si bien no presentó grandes magnitudes, demuestra una acción coordinada desde cuentas ficticias para difundir información falsa (fakenews) que fue reproducida y amplificada por referentes del oficialismo. Esa acción coordinada tuvo por objetivo generar un efecto negativo sobre la figura de la Directora Ejecutiva de Amnistía Internacional distribuyendo información falsa y por ende dañando la credibilidad de la institución. Su reproducción por parte de influenciadores que funcionan como agentes de pasaje y legitimación cercanos políticamente (o vinculados orgánicamente) al gobierno nacional debería ser objeto de preocupación por la difusión de un discurso de odio.

En los análisis de opinión pública se identifican los efectos del acoso serial a las voces disidentes con el propósito no sólo de descalificar a los objetos directos de la agresión (en este trabajo, periodistas de diferentes orientaciones y defensores de DDHH), sino también como un dispositivo de disciplinamiento del resto de la sociedad, que es disuadida de poner en circulación opiniones e ideas que provocan el acto reflejo del hostigamiento en las redes. Este es un incentivo para ejercer la autocensura, para hacer silencio o cambiar de tema de conversación



y reconfigura el espacio público con nuevos límites, inhibiendo la aparición de cuestiones percibidas como inconvenientes o susceptibles de provocar el embate de las cibertropas. Con nuevas tecnologías y estrategias de viralización inéditas, el disciplinamiento de la opinión en las redes reproduce comportamientos estudiados por Noelle-Neumann (1995) en su clásico estudio sobre la espiral del silencio, donde la autora constata que cuando una opinión es percibida como aceptable por la mayoría, tiende a ser expresada más abiertamente, mientras que las posiciones que se supone son contramayoritarias o pueden causar rechazo, se reservan al fuero íntimo y no son puestas en circulación pública.

RECOMENDACIONES

- ✚ Las redes sociales se han convertido en espacios de sociabilidad y en importantes vehículos para el debate público, de manera que tienen hoy un rol fundamental en el fortalecimiento de las prácticas democráticas y el respeto por los derechos humanos. Debido a esto las empresas que llevan adelante esas plataformas no pueden ser evaluadas sólo en términos comerciales sino también en función de cómo protegen la libertad de expresión, los intentos de manipulación de la opinión pública y los discursos de odio.
- ✚ Como reconoce la Jefatura de Gabinete de Ministros en su Carta sobre Libertad de Expresión de marzo de 2018, es responsabilidad del Estado garantizar que la conversación pública se construya sin amenazas ni ataques.
- ✚ El Estado debería promover y las empresas de redes sociales digitales deberían observar una actitud proactiva y transparente en relación con la protección de las voces de los ciudadanos.
- ✚ Tanto el Estado como las empresas de redes sociales digitales deberían fortalecer y simplificar las herramientas de denuncia, dar respuesta a denuncias de los usuarios frente a comportamientos abusivos, generar normas de uso claras y transparentes con la participación de las comunidades de usuarios son algunas de las acciones necesarias para evitar las estrategias de manipulación o de cercenamiento de derechos vía ataques de cibertropas.
- ✚ Las compañías propietarias de plataformas digitales tienen la obligación de respetar los derechos humanos, incluyendo el derecho a la libertad de expresión.
- ✚ Para las empresas responsables de las redes sociales digitales es posible y para la sociedad es necesario identificar el uso de bots para campañas de difamación automatizadas que distorsionan el debate público y, en los casos documentados en este informe, atacan a periodistas y defensores de derechos humanos.



- ✓ Es necesario que las empresas dialoguen con los Estados y la sociedad civil para sugerir y/o incorporar herramientas de detección y protección frente a este tipo de prácticas.

- ✓ El Estado y las empresas involucradas deben crear y/o fortalecer mecanismos claros y objetivos (es decir, no en valoraciones subjetivas o ideológicas) para la detección, la comunicación y el bloqueo de actividades de bots y cuentas automatizadas que se utilizan para manipular la opinión pública y difundir discursos de odio, simulando un debate orgánico.

- ✓ El Estado tiene la responsabilidad de proteger el debate y la crítica y, en consecuencia, desarrollar mecanismos respetuosos de las garantías constitucionales para identificar campañas de desinformación y propaganda orientadas “a dañar la reputación, a instigar la violencia, la discriminación o la hostilidad hacia grupos identificables de la sociedad”, como manifestaron en 2017 en su Declaración conjunta sobre fake news los Relatores de Libertad de Expresión de las Naciones Unidas (ONU), de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), la OEA y de la Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos (CADHP) ²⁰, en particular cuando detecta el accionar de cibertropas organizadas.

- ✓ Tal como señalan las Relatorías de Libertad de Expresión en la mencionada declaración, “Los actores estatales no deberían efectuar, avalar, fomentar ni difundir de otro modo declaraciones que saben o deberían saber razonablemente que son falsas (desinformación) o que muestran un menosprecio manifiesto por la información verificable (propaganda)”.

- ✓ El gobierno y el resto de las formaciones políticas deben garantizar que no se produzcan campañas negativas mediante el uso de bots en redes sociales digitales, que entorpecen el debate público.

- ✓ El gobierno y el resto de las formaciones políticas deben evitar la participación de sus representantes en la reproducción de noticias falsas (fakenews) con fines difamatorios, el discurso de odio y las acciones concertadas de ataque y agresión a periodistas y defensores de derechos humanos.

- ✓ El Estado puede promover campañas de concientización para que los usuarios de las redes sociales digitales comprendan que tienen la posibilidad de fortalecer el debate público evitando asumir actitudes similares a las de cibertropas. Esta responsabilidad es aún más importante cuando se trata de líderes de opinión o referentes sociales, políticos o de DD.HH. El debate público se degrada fundamentalmente cuando aquellos que tienen mayores posibilidades de acceder a él lo hacen de forma violenta o intentando cercenar la libertad de expresión del otro.

- ✓ Toda acción que el Estado adopte o desarrolle en este contexto y que las compa-

20 Ver <http://www.oas.org/es/cidh/expresion/showarticle.asp?artID=1056&IID=2>



ñías de redes sociales digitales implementen, requiere de un amplio consenso entre fuerzas políticas y sociales y el respeto a las garantías para la libertad de expresión previstas en el derecho internacional (que sean reguladas por ley; que alcancen intereses legítimos reconocidos por el derecho internacional y que resulten necesarias y proporcionadas). Es decir que deben observarse las garantías mínimas de debido proceso, “la notificación a los usuarios cuando los contenidos que hayan creado, cargado o alojado puedan ser objeto de una acción por contenidos, y brindar al usuario la oportunidad de cuestionar la acción, ateniéndose exclusivamente a restricciones prácticas que sean lícitas o razonables, efectuando un control minucioso de las pretensiones planteadas al amparo de tales políticas antes de tomar cualquier medida y aplicando las medidas de manera coherente” (Declaración de Relatorías de Libertad de Expresión, 2017).





13. INFORMACIÓN TÉCNICA.

El presente informe contó con la contribución sustantiva de Martín Becerra y Luciano Galup. La tarea de ciencia de datos estuvo a cargo de Juan Pablo Pilorget

El análisis se realizó a partir de la recolección de un dataset de 354.000²¹ tweets generados a partir de las interacciones de 9 periodistas y 2 referentes de DD.HH. argentinos. La forma de recopilación fue a partir de menciones de sus cuentas o de los nombres en tweets correspondientes al período 22 de octubre de 2017 al 14 de noviembre de 2017.

Para la recolección de los tweets se utilizó la herramienta Echo de Union Metrics.

Para el análisis y las imágenes generadas se utilizaron diversas herramientas, entre ellas: R, SQLite, Tableau, Excel, OpenRefine e Infogram.

Las cuentas analizadas fueron las siguientes ²²:

NOMBRE	CUENTA	CAMPO
Hugo Alconada Mon	@halconada	Periodista
Edi Zunino	@zuninoticias	Periodista
María O'Donnell	@odonellmaria	Periodista
Reynaldo Sietecase	@Sietecase	Periodista
Romina Manguel	@rominamanguel	Periodista
Marcelo Longobardi	@LongobardiM	Periodista
Ernesto Tenembaum	@ertenembaum	Periodista
Nelson Castro	@nelsonalcastro	Periodista
Carlos Pagni	No Posee	Periodista
Adolfo Pérez Esquivel	@PrensaPEsquivel	DDHH
Mariela Belski	No Posee	DDHH

El análisis de los grafos incluyó la distribución de grados, que permite, entre otras cosas, observar si una red es de mundos pequeños, en coincidencia con lo que suele observarse en las redes sociales. Para ello, se contrastaron los grafos con aquellos correspondientes a Barabási-Albert (grafos aleatorios que cumplen con los supuestos de mundos pequeños; para más información consultar: A.-L. Barabási and R. Albert. Emergence of scaling in random networks. Science, 286:509-512, 1999). Asimismo, se observó la densidad -esto es, la cantidad de

²¹ Todos los datasets analizados están disponibles para consulta.

²² Alconada Mon, Hugo: es periodista en La Nación y colabora con The New York Times; Belski, Mariela: es vocera de Amnistía Internacional en Argentina; Castro, Nelson: es periodista en TN y Radio Continental; Longobardi, Marcelo: es periodista en Radio Mitre y, recientemente, en CNN Argentina; Manguel, Romina: es periodista en Radio Nacional y América TV; O'Donnell, María: es periodista en Radio con Vos, La Nación + y, para el momento del presente estudio, en la TV Pública (Canal 7); Pagni, Carlos: es periodista en La Nación; Pérez Esquivel, Adolfo: Premio Nobel de la Paz 1980, es presidente del Servicio Paz y Justicia y presidente de la Comisión Provincial por la Memoria; Sietecase, Reynaldo: es periodista en Radio con Vos y Telefé; Tenembaum, Ernesto: es periodista en Radio con Vos y en Infobae; Zunino, Edi: es periodista en la Revista Noticias.



aristas existentes de un nodo respecto de las potenciales- y la transitividad, también denominada coeficiente de clustering. Este coeficiente es una forma de cuantificar que tan interconectado está un vértice con sus vecinos.

El cálculo de medidas de centralidad en el grafo dirigido de conversaciones -esto es, aquellas interacciones entre dos usuarios a través de replies o retweets- contempló la centralidad de grado, a partir de la que, utilizando el grado de entrada y salida, se construyó el listado de las principales autoridades y emisores de cada uno (retweets e interacciones).

También se utilizaron técnicas de análisis de datos para la cuantificación de favoritos y para medir la actividad. Las bases de datos se analizaron con software (Tableau) para identificar patrones de comportamiento horario, frecuencia de interacciones y usuarios que interactuaron con muchas de las personas analizadas.

La metodología combinó estrategias recomendadas en la bibliografía internacional sobre el tema con prácticas de análisis ajustadas a la experiencia local del funcionamiento de cibertropas.

14. REFERENCIAS

Amnistía Internacional (2017), “Noticias: Amnistía revela alarmante impacto de los abusos contra las mujeres en Internet”, disponible en <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2017/11/amnesty-reveals-alarming-impact-of-online-abuse-against-women/>

Amnistía Internacional UK (2017), “Black and Asian women MPs abused more online”, disponible en <https://www.amnesty.org.uk/online-violence-women-mps>

Amnistía Internacional México (2017), “Mexico’s misinformation wars: how organized troll networks attack and harass journalists and activists in Mexico”, disponible en <https://medium.com/amnesty-insights/mexico-s-misinformation-wars-cb748ecb32e9>

Boxell, Levi, Matthew Gentzkow y Jesse Shapiro (2017) “Is media driving Americans apart?” en The New York Times 6/12/2017, disponible en https://www.nytimes.com/2017/12/06/opinion/is-media-driving-americans-apart.html?action=click&pgtype=Homepage&clickSource=story-heading&module=opinion-c-col-right-region®ion=opinion-c-col-right-region&WT.nav=opinion-c-col-right-region&_r=0

Bradshaw, Samantha y Philip Howard (2017), “Troops, Trolls and Troublemakers: A Global Inventory of Organized Social Media Manipulation”, Computational Propaganda Research Project de Oxford University, disponible en <http://comprop.oii.ox.ac.uk/publishing/troops-trolls-and-trouble-makers-a-global-inventory-of-organized-social-media-manipulation/>

Calabrese, Andrew (2006): “Política de telecomunicaciones de EEUU”, en Boletín PNC, XV, octubre.

Howard, Phillip, Bence Kollanyi, Samantha Bradshaw, Lisa-Maria Neudert (2017), “Social Media, News and Political Information during the US Election: Was Polarizing Content Con-



centrated in Swing States?”, en Data Memo 2017.8. Oxford, UK: Project on Computational Propaganda, disponible en <http://comprop.oii.ox.ac.uk/>

Jefatura de Gabinete de Ministros (2018), “Carta sobre Libertad de Expresión y Medios Públicos”, República Argentina, disponible en <https://www.casarosada.gob.ar/slider-principal/42079>

Lüber, Klaus (2018), “El poder de los robots que emiten opinión”, en Revista Humboldt online, disponible en <https://www.goethe.de/ins/ar/es/kul/mag/20951165.html>

Noëlle-Neumann, Elisabeth (1995), La espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social, Paidós, Barcelona, 332 p.

Penny, Laurie (2017) en “The Globalized Jitters: fighting for change in an anxious age”, en The Baffler n°36, disponible en <https://thebaffler.com/salvos/the-globalized-jitters-penny>

Relatoría de Libertad de Expresión, Organización de Estados Americanos (2017), Estándares para una Internet libre, abierta e incluyente, disponible en http://www.oas.org/es/cidh/expresion/docs/publicaciones/INTERNET_2016_ESP.pdf

Relatorías de Libertad de Expresión de las Naciones Unidas (ONU), de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), la OEA y de la Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos (CADHP) (2017), “Declaración conjunta sobre Libertad de Expresión y Fake News”, disponible en <http://www.oas.org/es/cidh/expresion/showarticle.asp?artID=1056&IID=2>

Yilmaz, Abdullah (2016) “Detecting malicious tweets in twitter using runtime monitoring with hidden information”, disponible en https://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/49416/16Jun_Yilmaz_Abdullah.pdf?sequence=1&isAllowed=y



AMNISTÍA
INTERNACIONAL

